

**В ПОМОЩЬ
ПРИСЯЖНОМУ
ЗАСЕДАТЕЛЮ**

Москва
2014

Содержание

Авторы: Кошкин А.Е., Пешков М.Р., Чекуев Т.А., Яншина М.В.

Брошюра предназначена для широкого круга читателей, интересующихся правосудием в Российской Федерации, но в первую очередь, для граждан, которым пришло уведомление о включении в списки для участия в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя. В брошюре в интересной и доступной форме изложены история возникновения и становления института присяжных в России; правовые основы осуществления правосудия с привлечением присяжных заседателей; требования, предъявляемые к присяжным заседателям; порядок формирования коллегии присяжных заседателей, а также права и обязанности присяжных заседателей; рассмотрены различные правовые модели института присяжных за рубежом, а также некоторые исторические процессы с участием присяжных заседателей.

Брошюра публикуется в рамках проекта «Непрерывное правовое образование». При реализации проекта использовались средства грантовой поддержки, предоставленные Некоммерческим фондом – «Институт социально-экономических и политических исследований» (ИСЭПИ) в 2013 году.

Тираж: 100 000 экз.

Типография: ООО «Типография Мосполиграф»

Брошюра распространяется бесплатно

ВВЕДЕНИЕ	5
СТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ	6
ПРИСЯЖНЫЕ ЗА РУБЕЖОМ	15
ИСТОРИЧЕСКИЕ СУДЕБНЫЕ ПРОЦЕССЫ	23
Присяжные и философия: судебный процесс над Сократом.....	23
Независимость суда присяжных: судебный процесс над Уильямом Пенном.....	29
Присяжные и свобода слова: судебный процесс над Джоном Питером Зенгером.....	32
Присяжные и мировая политика: судебный процесс над Сакко и Ванцетти	39
ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ	46
Назначение и особенности, цели создания и социальная функция при рассмотрении уголовных дел присяжными заседателями	46
Правовое положение присяжного заседателя, практический аспект	49
ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ	57
Производство в суде с участием присяжных заседателей.....	57

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
ПРИЛОЖЕНИЕ	71
I. Текст присяги	71
II. Образец уведомления «О включении в списки для участия в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя»	72
III. Образец заявления об освобождении от исполнения обязанностей присяжного заседателя	75
IV. Образец заявления об исключении из списка кандидатов в присяжные заседатели	76
Источники	77

ВВЕДЕНИЕ

Институт присяжных заседателей – важный и неотъемлемый элемент судебных систем ряда современных демократических правовых государств, который представляет собой участие простых граждан в отправлении правосудия.

Сегодня при рассмотрении определенной законодательством категории уголовных дел Конституция Российской Федерации (часть 2 статьи 47, часть 4 статьи 123) гарантирует каждому обвиняемому в совершении преступления право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных – это особая форма судебного разбирательства дел, когда суд одновременно состоит из судей-профессионалов и присяжных заседателей-непрофессионалов. Таким образом, при рассмотрении уголовных дел судьи решают вопросы, требующие юридических познаний, например, о правовой квалификации содеянного подсудимым и полагающейся ему мере наказания, а присяжные, в свою очередь, выносят вердикт о виновности подсудимого в совершении преступления. Во всех случаях присяжные принимают решения независимо от мнения и позиции профессиональных судей.

Институт присяжных заседателей призван способствовать по-настоящему состязательному процессу, где стороны обвинения и защиты равны, где должны выноситься справедливые вердикты, идущие от совести и чувства долга присяжного. Суд присяжных – это институт, который требует истинного профессионализма от представителей обвинения и защиты в рамках уголовного процесса.

СТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

Присяжные в той или иной форме упоминались еще во времена Древнерусского государства. В период правления Ярослава Мудрого (1019–1054), когда государство находилось на пике расцвета, общественные отношения регулировались княжескими уставами и сборником законов «Русская правда». Именно тогда пунктом 14 «Русской Правды» впервые было установлено, что лицо, уличенное в краже, но отрицающее свою вину, должно предстать перед 12 мужами, которые и решат вопрос о его ответственности. Однако как самостоятельный и цельный институт судебной власти суд присяжных был введен в России только в ходе судебной реформы 1864 года и действовал по 1917 год.

До структурной реформы 1864 года, судебная система Российского государства была весьма сложной и формировалась по сословному принципу. В то время в стране существовало множество специальных судов: военные, духовные, коммерческие, совестные, межевые и иные, при этом в определенных пределах судебные функции также выполнялись губернскими правлениями, полицией и др.

При таком обилии судебных инстанций немудрено, что судебная система была буквально насквозь пронизана коррупцией и мздоимством. Волокита и бюрократизм чрезвычайно сильно сказывались на эффективности судопроизводства и вызывали недовольство даже у представителей привилегированных сословий. Различные попытки властей качественно поменять устоявшуюся судебную систему не приносили ощутимых результатов. Необходим был новый судебный механизм, который был бы независим от органов власти и способствовал бы вынесению справедливых и законных решений и созданию эф-

фективных правовых механизмов защиты людей от незаконных судебных решений. Судебная реформа была не только долгожданной, но и неизбежной. Сторонником судебной реформы выступал и сам император Александр II, который 19 марта 1856 г. в заключительных словах манифеста, возвестившего об окончании Крымской войны, так определил программу будущего царствования: «При помощи небесного промысла, всегда благодетельного России, да утвердится и совершенствуется ее внутреннее благоустройство; правда и милость да царствуют в судах ее; да развивается повсюду и с новой силой стремление к просвещению и всякой полезной деятельности, и каждый под сению законов, для всех равно справедливых, всем равно покровительствующих, да наслаждается в мире плодами трудов невинных».

Для решения задач, которые были поставлены императором перед системой правосудия, и осуществления намеченных целей, и была проведена реформа 1864 года, которая внесла значительные изменения в судопроизводство царской России. Впервые в Уставе уголовного судопроизводства были закреплены принципы осуществления правосудия только судом, основанном на принципах гласности, законности, самостоятельности судебного процесса, независимости суда от местных представителей власти, несменяемости судей. Реформой также был заложен один из основополагающих принципов правосудия, в соответствии с которым все являлись равными перед законом и судом. Новые судебные органы рассматривали и уголовные, и гражданские дела всех подданных империи, вне зависимости от их сословия.



Лавров Н.А.
Император Александр II Освободитель.
1868. Артиллерийский музей,
Санкт-Петербург.

Согласно новому закону, к осуществлению правосудия привлекались почти все слои населения: реформа сделала возможным рассмотрение уголовных дел с участием суда присяжных заседателей. В середине XIX века суд присяжных находился в самом расцвете и по праву считался лучшей формой суда, поскольку позволял отказаться от обвинительного уклона в системе уголовной юстиции и заметно стимулировал состязательность судопроизводства. Вводя новый институт, реформа закрепила и определенные требования к кандидатам в присяжные. Так, в соответствии со статьей 81 Учреждения судебных установлений, присяжным заседателем могло стать лицо в возрасте от 25 до 70 лет, обладающее цензом оседлости в два года.

Для выборов присяжных заседателей формировались общие списки, в которые включались почетные мировые судьи, отдельные категории государственных служащих (кроме профессиональных юристов), выборные должностные лица, волостные и сельские судьи из крестьян, прочие лица, располагавшие недвижимостью или определенным доходом. Имущественный ценз делал невозможным участие в работе суда присяжных крестьян, мещан, ремесленников и мелких торговцев, а закон от 28 апреля 1884 г. и вовсе запретил избирать в присяжные лиц, находящихся в бедности. Не подлежали внесению в списки присяжных заседателей священнослужители и монашествующие, все военные чины, учителя народных школ и лица, состоявшие в услужении у частных лиц. Также присяжными заседателями не могли быть граждане, состоявшие под следствием или судом за преступления или проступки; граждане, исключенные из службы по суду, или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежали; несостоятельные должники и те, кто состоял под опекой за расточительность, равно как и немые, глухие, слепые, сумасшедшие и не знавшие русского языка. Присяжные должны были не только знать русский язык, но и уметь читать по-русски.

Суд присяжных включал в себя две коллегии. В состав первой входило не менее трех судей: председатель и члены суда – коронные судьи. Вторая же коллегия состояла из двенадцати присяжных заседателей.



Пастернак Л.О. Присяжные заседатели.

Фрагмент иллюстрации к роману Л.Н.Толстого «Воскресение». 1898—1899.

Для каждого окружного суда список присяжных составлялся особыми комиссиями, назначенными земскими собраниями. Обычно в список включались лица, соответствующие определенному имущественному цензу и являвшиеся «благонадежными» по отзыву полиции. За три недели до судебного заседания председатель суда по жребию отбирал тридцать очередных и шесть запасных заседателей. Присяжные заседатели могли быть отведены как подсудимым (двенадцать присяжных), так и прокурором (шесть человек). Из числа не отведенных избирались двенадцать присяжных. За неявку в суд по вызову без законных причин присяжный заседатель подвергался денежному взысканию: в первый раз — от десяти до ста рублей, а во второй раз — от двадцати до двухсот рублей. За неявку в третий раз присяжный предавался суду и подвергался лишению права участвовать в выборах и быть избираемым в должности, требующие общественного доверия.

Суд присяжных мог рассматривать дела о преступлениях и проступках, влекущих за собой наказания, соединенные с лишением или ограничением всех прав состояния, а также всех или некоторых особенных

прав и преимуществ. У коронных судей и присяжных заседателей были разные задачи: присяжные отвечали на вопрос о том, виновен ли подсудимый, и на другие вопросы фактического характера, а к ведению коронных судей относились вопросы применения права. В случае признания подсудимого виновным присяжные также могли высказать свое суждение относительно того, заслуживает ли подсудимый снисхождения при определении меры наказания.

В ходе судебного разбирательства присяжные имели право на осмотр вещественных доказательств, выявленных следствием, и осмотр следов преступления. Также присяжные обладали правом оглашать различные протоколы, задавать вопросы экспертам и свидетелям в случае возникновения затруднений, связанных с обстоятельствами уголовного дела, и правом потребовать от председателя объяснений или исследования каких-либо обстоятельств дела.

Перед вынесением вердикта председательствующий в напутственном слове разъяснял присяжным правила, которыми следовало руководствоваться в оценке доказательств, а также обстоятельства, имевшие значение для дела. Председательствующий также напоминал присяжным о том, что они должны быть беспристрастны к личности подсудимого и определять виновность или невиновность подсудимого на основании рассмотрения всех обстоятельств дела и по своему внутреннему убеждению. Кроме того, присяжные получали лист с вопросами, подлежащими разрешению. Вопросный лист помогал сконцентрировать внимание присяжных на существенных обстоятельствах дела и помогал исключить из рассмотрения и обсуждения обстоятельства, не составлявшие предмет судебного рассмотрения. После получения вопросного листа присяжные отправлялись в совещательную комнату, где, под руководством избранного ими старшины, обсуждали поставленные вопросы. Решение по вопросам принималось большинством голосов в форме односложных ответов «да» или «нет», которые вносились в вопросный лист. Если вердикт присяжных был оправдательным, подсудимый немедленно освобождался от суда и содержания под стражей, если он находился под арестом. Если же вердикт был обвинительным, коронные судья назначали подсудимому наказание. Пересмотр

вердикта присяжных в апелляционном порядке вышестоящим судом не допускался. Только Сенат мог отменить приговор, основанный на вынесенном вердикте, и передать дело на рассмотрение нового состава присяжных, решение которых было окончательным. Отмена была возможна лишь по следующим основаниям: 1) нарушение существенных форм и обрядов судопроизводства; 2) явное нарушение прямого смысла закона и неправильное толкование его при определении преступления и рода наказания; 3) вновь открытые обстоятельства, обнаруживающие невиновность осужденного или подложность доказательств, на которых основан приговор.

В период с 1864 по 1878 гг. суд присяжных обладал значительной юрисдикцией и рассматривал большое количество уголовных дел о преступлениях, предусмотренных Уложением о наказаниях уголовных и исправительных, составлявших примерно пятую часть всех карательных статей. Цели создания института присяжных, по сути, были достигнуты.

С самого начала реформы у суда присяжных появились не только сторонники, но и горячие противники, которые называли суд присяжных «судом улицы» или «судом толпы», обладающей вульгарным пониманием правосудия и такими же представлениями о законе. Основным же направлением критики суда присяжных стало вынесение присяжными значительного числа оправдательных приговоров, в особенности по громким и политическим делам. В период с 1876 по 1891 гг. присяжные ежегодно оправдывали до 40% подсудимых, однако другие судебные инстанции дореволюционной России также выносили немалое количество оправдательных приговоров: так окружными судами без участия присяжных заседателей и судебными палатами с участием сословных представителей за тот же период были оправданы около трети подсудимых.

Институт присяжных не был лишен и практических проблем, которые вытекали из порядка финансирования судов. В ходе судебной реформы по инициативе министра юстиции Дмитрия Николаевича Замятина была повышена оплата труда судей, но это повышение не затронуло присяжных заседателей. Когда создавались Судебные уставы,

предполагалось, что обязанности присяжных будут исполнять люди более или менее обеспеченные. На практике же получилось, что работа в качестве присяжного заседателя мало кого интересовала. Люди почетные и состоятельные старались всячески уклониться от набора в присяжные. В результате обязанности присяжных, особенно в уездах, выполняли крестьяне, многие из которых были очень бедны, и проживание в городе во время сессии превращалось для них в весьма затратное мероприятие.

Однако проблемы суда присяжных не ограничивались отсутствием надлежащего денежного обеспечения их работы. Наличие служебного и имущественного цензов, неудовлетворительная работа комиссии по составлению списков присяжных, рассмотрение большого количества категорий преступлений, среди которых были и уголовные дела, сложные для понимания без специальных познаний, значительно осложняли набор и качественную работу присяжных. Во многих случаях присяжные испытывали определенные затруднения при формировании собственного мнения и были сильно подвержены влиянию различных факторов: позиции прокурора и адвоката, поведению подсудимого, потерпевшего или свидетелей на суде. Обыденное восприятие правосудия, которое нередко противоречило нормам законодательства, привело к вынесению большого числа оправдательных приговоров. Некоторые преступные деяния и вовсе не воспринимались присяжными как преступные, в особенности это касалось имущественных преступлений, являвшихся следствием голода и нищеты. В связи с тем, что в некоторых окружных судах доля оправдательных приговоров выросла до 40-50%, в циркуляре Министерства юстиции от 28 февраля 1874 г. вышло специальное указание о том, что в случае, если количество оправдательных приговоров окружного суда превышало 20% от общего числа, председателям окружных судов следовало предоставлять особые разъяснения с указанием причин, по которым подсудимый был оправдан.

К концу XIX века общественно-политическая ситуация в государстве значительно обострилась. Непредсказуемость решений присяжных по делам, имевшим политический оттенок, не отвечала стремле-

ниям правительства обеспечить порядок в стране. В попытке положить конец оправданию лиц, деятельность которых наносила вред властям, из ведения суда присяжных были изъяты такие преступления, как сопротивление властям, сопротивление распоряжениям правительства, убийства и покушения на убийство должностных лиц и т. д. Также была изменена подсудность у ряда преступлений, с которыми суд присяжных не справлялся из-за сложности их рассмотрения. Катализатором данного решения, по мнению многих историков, стало дело Веры Засулич, которая обвинялась в покушении на убийство градоначальника Санкт-Петербурга генерала Федора Федоровича Трепова, дружившего с императором Александром II, но была оправдана Санкт-Петербургским окружным судом с участием присяжных заседателей, впечатлительных пламенной речью присяжного поверенного Петра Акимовича Александрова, защитника Веры Засулич.

Практика показала, что имперская Россия оказалась не готова к суду присяжных в той форме, в которой он был учрежден реформой 1864 г. Как следствие, в период с 1878-1889 гг. было принято еще более десяти временных и постоянных нормативных правовых актов, практически полностью поменявших законодательство о присяжных. Одновременно с сужением компетенции суда присяжных, были введены некоторые дополнительные требования к кандидатам в присяжные, направленные на формирование более качественного состава присяжных.

Однако, даже с учетом всех нареканий, институт присяжных по-прежнему оставался востребованным правовым институтом, существование которого одобряли и поддерживали многие профессиональные юристы. Так на совещании старших председателей и прокуроров Судебных палат, проходившем в период с 29 по 31 декабря 1984 года в Санкт-Петербурге, деятельность суда присяжных была признана удовлетворительной и необходимой судебной системе. Государственная работа по улучшению института присяжных продолжалась: были упрощены процедуры принятия заседателями присяги, а также разъяснения судом их прав, обязанностей и ответственности, также присяжным было предоставлено право знать, какое наказание и санкции грозят подсудимому.

С течением времени институт присяжных, помимо осуществления правосудия, стал выполнять и воспитательную функцию, повышая правосознание простых граждан и уровень их правовой грамотности. Повышение открытости и гласности судебных процессов способствовало тому, что у населения дореволюционной России повышался и уровень доверия к судебной власти в целом, и авторитет самого суда как инструмента народного правосудия.

В 1917 году с приходом к власти Временного правительства процесс развития института присяжных продолжился: была существенно расширена категория дел, рассматриваемыми присяжными, отменен имущественный ценз, а также ряд других цензов, связанных с национальностью и религией. Эти нововведения, прогрессивные и демократические по своей сути, не только не отвечали требованиям сложного времени, но также не учитывали в полной мере предшествующий опыт работы суда присяжных в России, который указывал на склонность присяжных выносить оправдательный вердикт не только при наличии малейших сомнений в виновности подсудимого, но и вследствие правовой малограмотности и неоправданно мягкого отношения к некоторым родам преступлений.

После Октябрьской революции институт присяжных заседателей прекратил свое существование вместе со всей существовавшей на тот момент судебной системой, хотя и действовал еще некоторое время в отдельных губерниях, и был возрожден лишь в 90-е годы XX века Законом Российской Федерации от 16 июля 1993 года. Современная концепция судебной реформы в Российской Федерации отвела суду присяжных центральную роль в демократизации уголовной юстиции, рассматривая его как институт, призванный стимулировать состоятельность процесса, повысить профессиональный уровень юристов.

ПРИСЯЖНЫЕ ЗА РУБЕЖОМ

В своей классической форме суд присяжных сохранился в странах англосаксонской системы права, т. е. в странах «общего права».

Первые упоминания об институте присяжных можно найти в теории английского процесса, в соответствии с которой присяжные судят только о факте, а коронный судья о праве. Институт присяжных заседателей появился в XI веке как замена судебного поединка и ордалий, как новое средство при установлении виновности лиц, совершивших преступные деяния. В то время в компетенцию присяжных также входило и рассмотрение земельных споров.

Долгое время в Англии компетенция суда присяжных распространялась как на уголовные дела, так и на гражданские. На протяжении почти тысячи лет институт присяжных считался основной гарантией справедливой защиты прав личности, но со временем практика применения суда присяжных по гражданским делам начала сокращаться, и на сегодняшний день гражданские иски не входят в компетенцию суда присяжных. Основной причиной произошедшего стала юридическая некомпетентность и непредсказуемость самих присяжных, а также большое количество ошибочных решений, принятых ими при рассмотрении имущественных споров.

Практика применения суда присяжных по уголовным делам также значительно сократилась. На сегодняшний день с участием присяжных разбирается лишь около 1% от общего числа уголовных дел, рассматриваемых английскими судами. Причина такого сокращения заключается в экономической нецелесообразности суда присяжных, поскольку затраты, которые несет юстиция Англии, оказались несопоставимы с выгодой и пользой, которую приносит работа суда присяжных. Многие британские специалисты считают, что участие присяжных заседателей в судебном процессе делает его не только дорогостоящим, но также не-



Морган Д. Присяжные. 1861.
Музей округа Бакингемшир, Эйлсбери.

обоснованно громоздким и чрезмерно длительным. Кроме того, практика показала, что присяжные зачастую исполняют свои обязанности недобросовестно, или имеют предубеждения в отношении определенных категорий дел.

Сейчас в Англии ведутся серьезные споры относительно того, нужно ли сохранять институт присяжных заседателей в классической форме, в которой он существует сегодня, или же его следует видоизменить в соответствии с требованиями времени. Мнения специалистов разнятся от предложений исключить у обвиняемых право требовать слушания своего дела судом присяжных, не привлекать присяжных к рассмотрению определенных категорий дел или даже вовсе заменить присяжных судебными экспертами-консультантами, до предложений повысить возрастной ценз кандидатов в присяжные, проводить тестирование присяжных на способность понимать течение судебного процесса и оценивать представленные доказательства, ввести систему наблюдения за присяжными в совещательной комнате и предоставить

судье право изменять вердикт присяжных в случае, если у него возникли сомнения в объективности вынесенного вердикта.

В США, в отличие от Англии, институт суда присяжных имеет несравнимо большую ценность. «Ввезенный» британскими колонистами в XVIII веке, суд присяжных фактически стал основой американской юриспруденции. Получив законодательное закрепление в Билле о правах 1791 года, институт присяжных заседателей продолжил наращивать и популярность, и значимость. Изначально присяжными заседателями могли стать лишь белые люди, т.е. представители европейского населения, и только мужчины, владеющие землей, в то время как женщины, темнокожие граждане и неимущие слои населения к исполнению обязанностей присяжных не допускались. Несмотря на то, что участие женщин в работе американского суда присяжных стало возможным лишь в начале XX века в ряде штатов и получило полное закрепление только в 1975 году, уже в конце XIX века в



Первое жюри присяжных, состоявшее из одних женщин.
США. 1911.



«Долг присяжного». Почтовая марка, США, 2007 г

некоторых поселений в штате Вайоминг, основанных сбежавшими рабами и скрывавшимися от правосудия преступниками, женщины привлекались к работе в качестве присяжных в связи с острой нехваткой надежных граждан. Сегодня ограничения, связанные с полом, расой и достатком потенциальных присяжных уже сняты, однако и в настоящее время окончательный состав жюри иногда бывает представлен гражданами только одного пола.

На сегодняшний день в США выносятся порядка 120 тысяч вердиктов с участием присяжных заседателей, что составляет почти 90 % от всех дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей в мире.

В соответствии с законодательством США, практически любое гражданское дело может быть рассмотрено судом присяжных. Так, если человеку, обвиняемому в преступлении, грозит тюремное наказание более шести месяцев, то рассмотрение его дела в суде присяжных является его конституционным правом, при этом в некоторых штатах судом присяжных рассматриваются даже те дела, которые связаны с нарушениями муниципальных постановлений. Стоит отметить один интересный момент. Традиционно коллегия суда присяжных состоит из 12 присяжных заседателей, но в некоторых штатах при рассмотрении менее серьезных уголовных дел коллегия присяжных заседателей может состоять из 6, 7 или 8 человек.

В США потенциальным присяжным заседателем может стать практически любой гражданин, которому исполнилось 18 лет. Выбор присяжных заседателей из списка кандидатов происходит методом случайной выборки, который применяется практически во всех странах, где

действует суд присяжных. В одних судах это делается вручную, в других – с помощью компьютеров.

Необходимо отметить, что в США лицо, не явившееся по повестке в суд для исполнения обязанностей в качестве присяжного, может быть подвергнуто административному наказанию. Вид наказания и размер административного штрафа разнятся в зависимости от штата. К примеру, по закону штата Нью-Йорк, если человек в четвертый раз отказывается стать присяжным заседателем, он должен заплатить штраф в размере 1500 долл. США, в противном случае ему может грозить тюремное заключение сроком до одного месяца. При этом срок службы гражданина в суде в качестве присяжного заседателя не должен существенно нарушать его рабочее расписание, в ином случае гражданин имеет право перенести работу в качестве присяжного на другое удобное для него время, правда делается это только в экстренных случаях и только с разрешения судьи. За время службы в качестве присяжного гражданин не может быть уволен со своего основного места работы. Освобождение от исполнения обязанностей присяжного возможно только по серьезным основаниям по согласованию с судьей. Как правило, основной причиной освобождения является болезнь. Материальное вознаграждение за участие в процессе в качестве присяжного составляет от 5 до 50 долл. США за каждый день нахождения в суде в зависимости от инстанции, где слушается дело. Срок исполнения обязанностей присяжного заседателя обязательно указывается в повестке и может составлять до 4 месяцев.

Подбор присяжных заседателей напрямую зависит от того, какое дело будет рассматриваться судом, а именно – гражданское или уголовное. Для участия в судебном процессе по гражданскому делу присяжные избираются следующим образом. Перед началом судебного процесса судебный пристав вызывает потенциальных присяжных в зал заседаний. Если судом рассматривается иск по ущербу на сумму менее, чем 7000 долл. США, то вызываются 11 присяжных. Если ущерб составляет более 7000 долл. США, то количество присяжных увеличивается на два человека. Клерк или судебный пристав просят потенциальных присяжных принести клятву в том, что они будут правдиво отвечать на все во-

просы, которые будут им заданы. Затем судья представляет присяжным тяжущиеся стороны, а также их адвокатов, и коротко разъясняет суть дела. Затем судья уточняет, имеет ли кто-либо из состава присяжных отношение к любому, кто вовлечен в рассмотрение слушающегося дела, имеется ли финансовый либо иной интерес, связанный с результатами решения слушающегося дела, и т.д. Если по какой-либо причине кто-то из присяжных сомневается, что сможет вынести справедливое и беспристрастное решение по данному делу, то он обязан заявить об этом судье. Адвокаты, участвующие в процессе от каждой стороны, также могут задавать вопросы присяжным. Если судья решит, что кто-либо из присяжных по каким-либо причинам не сможет вынести справедливое и беспристрастное решение, то его место будет отдано другому потенциальному присяжному. После того, как судья примет решение о том, что все присяжные отвечают требованиям справедливого и беспристрастного слушания дела, секретарь судебного заседания составляет список присяжных и отдает его адвокатам сторон. Каждая из сторон может отклонить три кандидатуры из списка без указания причины. При сумме иска менее 7000 долл. США окончательный состав суда присяжных будет состоять из 5 человек. Если сумма иска составляет более 7000 долл. США, состав коллегии присяжных будет состоять из 7 человек. Одобренные судьей и сторонами присяжные дают клятву, что будут слушать дело беспристрастно и примут решение, которое сочтут справедливым.

Процедура подбора присяжных по уголовным делам отличается тем, что для участия в процессе по делам о фелониях (тяжких преступлениях) выбирается 20 присяжных, из которых в окончательный состав войдут 12 человек. Для участия в процессе по делам о мисдиминарах (менее опасных преступлениях) окончательный состав коллегии присяжных будет состоять из 7 человек. Как правило, для вынесения вердикта по уголовному делу необходимо единогласное решение всех 12 присяжных, однако в штатах Орегон и Луизиана вердикт может быть вынесен большинством в 10 человек.

Характерной чертой американской модели института присяжных является подготовка к судебному процессу, – краткий курс обучения,



Обвинитель обращается к присяжным.
Зарисовка из зала суда. США. © AP, 2008.

который помогает обычному гражданину узнать о своих правах и пределах своей компетенции в качестве присяжного, а также об особенностях процесса судопроизводства с участием присяжных. Каждый присяжный получает справочный буклет с информацией о различных процедурах, участниками которых станут присяжные, о часах работы присяжных и правилах поведения при возникновении различных неотложных обстоятельств.

Страны континентальной Европы заимствовали суд присяжных из Англии в период буржуазных преобразований конца XVIII-начала XIX века, но только в некоторых из них институт присяжных продолжает существовать и сегодня, хотя и в несколько измененной форме. Например, в Швейцарии, Норвегии, Бельгии и Австрии дела о наиболее тяжких преступлениях рассматриваются 1–3 профессиональными судьями и коллегией из 8–12 присяжных заседателей, отдельно решающих вопросы факта и права. В Германии же существует альтернатива

суда присяжных – суд шеффенов, состоящий, как правило, из одного профессионального судьи и двух непрофессионалов. Подобная система – один судья и два народных заседателя, – долгое время существовала и в нашей стране, но прекратила свое существование с распадом Союза. Общей чертой, характерной для многих европейских моделей суда присяжных, является то, что профессиональный судья совместно с присяжными решает вопросы виновности или невиновности подсудимого и последующего назначения наказания.

Сегодня во всем мире мнения относительно института присяжных расходятся, по сути, по тем же основаниям, что и многие столетия назад. Сторонники суда присяжных полагают, что именно суд присяжных является «судом общественной совести» и «основной гарантией защиты прав личности», в то время как его противники считают суд присяжных некомпетентным «судом толпы». Можно по-разному относиться к институту присяжных, но нельзя не признать, что сегодня суд присяжных представляет собой важную составляющую правосудия, которую необходимо развивать и совершенствовать, адаптируя к социально-экономическим условиям и современному образу мышления.

ИСТОРИЧЕСКИЕ СУДЕБНЫЕ ПРОЦЕССЫ

В данном разделе мы наглядно продемонстрируем эволюцию института присяжных заседателей через призму драмы и переплетения человеческих судеб, триумфа и трагедии правосудия, на примере разных по существу процессов, вошедших в анналы мировой истории и правовой науки.

Присяжные и философия: судебный процесс над Сократом

В истории философии нет фигуры более известной, чем Сократ. Еще в древности для людей он стал идеалом мудреца, поставив истину выше собственной жизни.

Жизнь Сократа оборвалась в 399 г. до н. э. в Афинах, когда его деятельность стала предметом судебного разбирательства. Мотивов (справедливых или нет) для обвинения и привлечения Сократа к суду было более чем достаточно. За неполных пять лет до осуждения Сократа произошло событие огромного исторического значения, – долголетняя и изнурительная Пелопоннесская война между Афинами и Спартой завершилась полным поражением Афин. Многие афиняне одной из причин поражения считали деятельность софистов, в которой видели посягательство на религию и мораль, угрозу идеалам государственной и семейной жизни, к которым некоторые ошибочно причисляли и Сократа. Тем более, что ещё до начала войны противники Сократа под предводительством его главного идейного противника комедиографа Аристофана распространяли молву о развращающем характере философских бесед Сократа, о подрыве им нравственных устоев семьи и общества.



Канова А. Сократ, защищающийся в суде. Конец XVIII в.
Гипсотека Кановиана, Поссаньо.

Судебный процесс против Сократа возбудили трое: молодой и честолюбивый посредственный трагический поэт Мелет; владелец кожевенных мастерских Анит, являвшийся влиятельным лицом в демократической партии и заклятым врагом софистов, к которым он причислял Сократа; а также оратор Ликон. Текст обвинения гласил: «Это обвинение написал и клятвенно засвидетельствовал Мелет, сын Мелета, пифеец, против Сократа, сына Софрониска из дома Алопеки. Сократ обвиняется в том, что он не признает богов, которых признает город, и вводит других, новых богов. Обвиняется он и в развращении молодежи. Требуемое наказание — смерть». Важно понимать, что под обвинением в развращении молодежи имелось в виду исключительно поощрение юношеского бунта и сыновнего непослушания.

По воспоминаниям современников, Сократ постоянно «испытывал» людей и приводил их в замешательство тем, что обнаруживал их невежество в вопросах, в которых они считали себя компетентными. Следуя примеру Сократа, многие молодые люди, чаще всего сыновья богатых граждан, ставили в неловкое положение и «испытывали» старших. Не удивительно, что жертвы подобных «испытаний» весьма плохо относи-

лись к Сократу, называя его человеком, который портит и развращает молодежь. Кроме того, Сократ подвергал критике некоторые стороны афинской демократии, например, практику выбора должностных лиц по жребию, а также обличал корыстные мотивы и устремления афинских лидеров. К моменту инициации судебного процесса над философом многие влиятельные афиняне, обвинявшие Сократа в попытке подрыва государственного строя, весьма сильно желали выдворения философа из страны или даже его смерти.

Итак, весной 399 г. до н. э. Сократ предстал перед одной из 10 палат суда присяжных (гелизи). В состав суда входило 6 тысяч человек, из которых 5 тысяч были действительными и 1 тысяча запасными судьями. Выбор судей (гелиастов) происходил ежегодно по жребию из числа граждан не моложе 30 лет по 600 человек от каждой из 10 фил Аттики. Гелиастом мог стать только гражданин Афин, который ранее ничем себя не запятнал. Состав гелиастов, который будет слушать дело, определялся только в день суда по жребию, что должно было предотвратить возможность подкупа и предварительной агитации. Участники судебного заседания получали плату — 3 обола, сумма небольшая, но для людей небогатых достаточная и привлекательная. Судебная палата, где разбиралось дело Сократа, состояла из 500 человек, точнее 501, поскольку к четному количеству судей присоединяли еще одного, приемного, для получения нечетного числа при голосовании. Для оправдания было достаточно получить 251 голос из 501.

Тексты обвинительных речей не сохранились, но предполагается, что, главным образом, обвинители обращали внимание судей на разлагающий, по их мнению, характер деятельности Сократа. По сообщению Платона, после выступления обвинителей взял слово Сократ и сказал, что он защищается только потому, что этого требует закон. Защитительная речь Сократа состояла из трех частей: защитительной речи перед судьями, речи о мере наказания и обращения к судьям после вынесения смертного приговора.

В первой части Сократ говорил о своих прежних и нынешних обвинителях: первые из них — это те неизвестные ему люди, которые по своему невежеству, зависти или злобе распространили измышления о

том, что он занимается натурфилософскими проблемами, т. е. тем, что находится под землею и что на небесах, и учит тому, как выдавать ложь за правду. Отвергая это обвинение, Сократ заявил, что, во-первых, он не видит ничего предосудительного в исследовании натурфилософских проблем; во-вторых, он может найти сколько угодно свидетелей, в том числе среди его судей, которые подтвердят его непричастность к такого рода исследованиям; в-третьих, воспитание людей он считает полезным делом, но если воспитателями считать софистов, т. е. тех, кто берет плату за обучение, то всем известно, что он никакой платы за свои беседы не брал и в роли учителя никогда не выступал.

Далее, на возможные заявления о том, что «не бывает дыма без огня», Сократ ответил, что многие из почитаемых в городе граждан, будь то правители, поэты, ремесленники или кто другой, невзлюбили его вследствие того, что он подвергал их «испытанию» и обнаруживал их невежество в том, в чем они мнили себя наиболее знающими.

Затем Сократ перешел к своим новым обвинителям (Аниту, Мелету и Ликону) и указал на необоснованность обоих пунктов их обвинения: развращение молодежи и непризнание богов. Сократ говорил, что нелепо считать его развратителем молодежи и одновременно признавать, что все остальные граждане, в том числе судьи или сами обвинители, никого не развращают. Даже если допустить, что он кого-нибудь развратил, то требуется доказать, что это развращение было умышленным; невольного же развратителя к суду не привлекают, а наставляют и исправляют.

Переходя ко второму пункту обвинения, Сократ указал на противоречивость утверждений о «непризнании богов» и «введении новых богов». Отвергать одних богов и признавать других, заметил Сократ, — вовсе не значит быть безбожником, в чем его обвиняет Мелет. Между тем религия древних греков, не знавшая строгой догматики так называемых исторических религий, признавала безбожником того, кто вообще отрицал бытие богов. Мифы о богах, которые заменяли грекам религиозную «догматику», каждый мог трактовать по-своему; позволялось верить в одних и не верить в других. Правда, признание и почитание государственных богов так или иначе вменялось в обязанность гражда-

нам, поскольку боги в глазах верующего народа были охранителями государства и находящимися в храмах государственных сокровищ. Кроме того, считалось, что вера в одних и тех же богов и в одни и те же клятвы, объединяя граждан, порождает чувство равенства, укрепляет их доверие друг к другу.

Сократ говорил на суде не как обвиняемый, а как наставник, призывающий своих сограждан ценить духовные блага выше материальных. И потому он считал недостойным для себя и для судей, а также для чести всего города просить суд и самих афинян об оправдании, слезно упрашивать их о помиловании. По той же причине он не пытался привести с собой своих детей и множество других родных и друзей, чтобы разжалобить судей, хотя и отдавал себе отчет в грозящей ему опасности.

Решение суда было не в пользу Сократа. Он был признан виновным — при соотношении голосов 280 против 221. Таким образом, для его оправдания не хватало 30 голосов.

Сократ не рассчитывал на оправдание, но был удивлен признанием его виновным со столь незначительным перевесом в голосах. По видимому, произнесенная Сократом речь произвела впечатление на граждан, тем более что многие из рядовых афинян при всей своей не любви и подозрительном отношении к софистам и натурфилософам мирились с их деятельностью. Дело могло бы закончиться не смертным приговором, а всего лишь уплатой штрафа, заключением в тюрьму на определенный срок, в крайнем случае, изгнанием из Афин, но этому помешало одно обстоятельство.

Согласно практике судопроизводства греческих полисов, обвиняемый после признания его виновным сам избирал себе меру наказания, которую он заслуживал в собственных глазах. Это правило свидетельствовало о гуманности судопроизводства афинян. Оно, не являясь формально апелляцией, предоставляло возможность смягчения наказания. Суд присяжных выбирал между мерами, предложенными обвинителем и обвиняемым. Третий вариант исключался. Предложение Сократа стало неожиданным для суда. Он заявил, что является заслуженным, но бедным человеком, потому не найти меры более подходящей, чем обед

в пританее, т. е. возможность получать обед за общественный счет в знак почета и особых заслуг перед государством. Суд был шокирован, слова философа были восприняты как дерзость. Но Сократ, не видя в этом ничего оскорбительного, говорил: «Убежденный в том, что не обижаю никого, я ни в коем случае не стану обижать и самого себя, наговаривать на себя, будто я заслуживаю чего-нибудь нехорошего, и назначать себе наказание». Однако, продолжал Сократ, если назначить какое-то наказание необходимо, то он готов уплатить одну мину серебра, ибо он беден.

Вызвав гнев судей предложением о бесплатном обеде, Сократ не нашел поддержки и своему предложению об уплате штрафа. Возмущенный дерзостью Сократа, суд присяжных вынес философу смертный приговор большинством уже в 80 голосов.

Третья часть речи Сократа была обращена к судьям и друзьям, оставшимся на суде после вынесения смертного приговора. По свидетельству Платона, Сократ заявил, что он скорее предпочитает умереть после такой защиты, чем оставаться в живых, защищавшись иначе.

Несмотря на то, что обычно смертный приговор приводили в исполнение сразу после его вынесения, исполнение приговора, назначенного Сократу, было отложено на 30 дней. Связано это было с тем, что каждый год афиняне отправляли на остров Делос к храму Аполлона священное судно с дарами, исполняя клятву Тезея, данную им богу Аполлону после уничтожения чудовища Минотавра на Крите и избавления Афин от уплаты дани (семь юношей и семь девушек, отдаваемых на съедение Минотавру) критскому царю Миносу. Со дня отплытия священного посольства и до его возвращения в Афины смертная казнь запрещалась.

Друзья Сократа, воспользовавшись этим обстоятельством, навещали его в тюрьме, где он пребывал в ожидании казни, вели с ним беседы и готовили ему побег. Осуществить побег было несложно. Друг Сократа Критон пытался уговорить его бежать из тюрьмы, но Сократ отклонил настойчивую просьбу друга и остался верным отечественным законам. Мотивы отказа от побега вытекают из этического учения Сократа и сводятся к тому, что несправедливый поступок есть зло

и позор для совершающего его, и притом во всех случаях. Тем более, полагал Сократ, нельзя совершать несправедливости в отношении отечественных законов, ибо только благодаря им существует государство.

Если верить Платону, последний свой день Сократ провел, беседуя с друзьями о бессмертии души. Философ не стал готовиться к смерти в течение положенных трех суток и выпил яд в первый же день.

Независимость суда присяжных: судебный процесс над Уильямом Пенном

Уильям Пенн-младший, основатель английской колонии в Северной Америке, получившей название Пенсильвания, родился в 1644 году в Лондоне. Сын знаменитого английского адмирала Уильяма Пенна, завоевателя Ямайки, получил прекрасное классическое образование. В возрасте 13 лет Пенн познакомился с квакерским проповедником, и эта почти случайная встреча стала началом его религиозных исканий и борьбы за религиозную терпимость. В юности Пенн, отчисленный из Оксфорда за отказ посещать богослужения в местной часовне, изучал теологию в протестантской семинарии во Франции, куда юношу выслал возмущенный и обеспокоенный его поведением отец, а впоследствии, вернувшись в Лондон, изучал право. В 1667 году, находясь в Ирландии, Пенн вновь встретился с квакерским проповедником из своего детства и окончательно определился со своим выбором.

К тому времени движение квакеров уже распространилось в Ирландии, Шотландии и Уэльсе. Основатель квакерской общины Джордж Фокс проповедовал учение о «внутреннем свете», настаивая на том, что истину следует искать прежде всего не в «Священном Писании» или «Символе веры», а в голосе божьем, обращенном к душе человека. Фокс провозглашал всеобщее священство верующих, призывал к отказу от видимых таинств, от платного священства и посещения церкви, что шло вразрез с господствующей религиозной идеологией. В своих многочисленных памфлетах, трактатах, письмах, посланиях

и дневниках, а также устных проповедях, выступлениях и диспутах, квакеры подвергали острой критике устои наиболее влиятельных религиозных систем, сложившихся к тому времени в Англии: католической, англиканской и пуританской в лице пресвитериан. В связи с тем, что к квакерам нередко присоединялись приверженцы различных религиозных движений (как правило, радикального направления), именно квакеры и рассматривались властями в качестве сборища всех сектантов и заговорщиков против правительства Оливера Кромвеля, а после реставрации монархии — против династии Стюартов. Несмотря на то, что к моменту обращения Пенна квакерство являлось движением относительно «мирным» и лояльным существующей власти, гонения на «Религиозное общество Друзей», как официально именовали себя квакеры, не ослабевали: власти сурово преследовали квакеров за антиклерикальные взгляды, отказ приносить присягу, давать клятвы и платить церковную десятину.

Став убежденным квакером, а затем и квакерским проповедником, Пенн печатал религиозные сочинения и памфлеты, был неоднократно арестован, но никогда не переставал ратовать за свободу вероубеждений, которая могла быть достигнута только в рамках официальной политики веротерпимости. Будучи прагматичным юношей, Пенн защищал своих соратников по вере, используя официальные каналы, судебные заседания и политические рычаги. Находясь в длительном заключении в лондонском Тауэре, Пенн написал свое самое известное сочинение в защиту квакерства: «Ни креста, ни короны», восхваляющее идеалы аскетизма, добродетели и социальных реформ. Трактат, содер-



Уильям Пенн.
Иллюстрация из Новой
международной энциклопедии.
1920.

жавший исторический анализ и цитаты из работ 68 авторов, которые Пенн привел исключительно по памяти, и по сей день считается одним из наиболее талантливых произведений «тюремной прозы» в истории человечества.

После освобождения Пенн продолжил активную деятельность по проведению квакеризма и веротерпимости, и в 1670 году во время квакерского собрания, которое Пенн устроил с целью испытать действие нового закона, Акта о молельных собраниях, запрещавшего уличные проповеди, он был вновь арестован вместе с другим видным проповедником Уильямом Мидом и помещен в Ньюгейтскую тюрьму.

Выслушав обвинение в том, что он вышел на улицу с проповедью «незаконных, мятежных и бунтарских идей», Пенн обратился с законным прошением предоставить ему копию выдвинутых против него обвинений и законы, которые он якобы нарушил своим поведением, но судья, который также являлся Мэром Лондона, отклонил это требование, обвинив Пенна в неуважении к суду, и призвал присяжных вынести Пенну обвинительный приговор, не выслушивая сторону защиты. Несмотря на сильнейшее давление со стороны судьи, присяжные признали Мида невиновным, а Пенна виновным лишь в том, что он выступал с проповедью на улице, но отказались признать это несанкционированным религиозным собранием и вынесли вердикт «не виновен». Взбешенный судья потребовал пересмотра вердикта и выборов нового председателя коллегии присяжных, но получил отказ и поместил упрямых сограждан под арест без воды, пищи и тепла для размышлений о принятом ими решении. Встретившись с присяжными спустя два дня, судья вновь предложил им вынести иное решение и вновь получил отказ. За «невывнесение решения вопреки установленному факту» присяжные были оштрафованы на сумму, эквивалентную годовому заработку, и присоединились к Пенну в Ньюгейтской тюрьме.

Находясь в заключении, председатель коллегии Эдвард Бушелл отказался выплачивать наложенный штраф и обратился в Палату прошений — суд общей юрисдикции, — с требованием о применении к нему хабеас корпус, то есть с требованием провести судебный контроль законности своего задержания и ареста. После некоторых прений требование

Бушелла было удовлетворено, и главный судья Палаты прошений вынес решение о том, что присяжных нельзя привлекать к ответственности за вынесение неугодного вердикта.

Прецедент Бушелла, названный по имени председателя коллегии присяжных, вошел в историю судопроизводства как первый прецедент независимости суда присяжных и неизбежности их решения.

После смерти отца Уильям Пенн унаследовал его состояние и покровительство короля Карла II Стюарта, который, в счет долгов отцу, в 1681 году пожаловал Пенну обширную территорию в Северной Америке на реке Делавэр, названную им Пенсильвания в честь адмирала Уильяма Пенна. Составив Основы правления колонии, Пенн учредил в ней принцип веротерпимости и некоторые демократические начала. Позднее, во главе группы колонистов-квакеров, Пенн провел переговоры о заключении мира с индейцами, расширил свои владения путем покупки земель у индейцев, и основал город Филадельфию. Благодаря усилиям Пенна Пенсильвания стала колонией относительной религиозной свободы, в отличие от колоний Новой Англии.

Присяжные и свобода слова:

судебный процесс над Джоном Питером Зенгером

Джон Питер Зенгер, имя которого связано с одним из самых громких судебных процессов в истории журналистики, родился в Баварии в 1697 году и переехал на постоянное жительство в Америку в возрасте 13 лет, обосновавшись в Нью-Йорке. Там с 1711 по 1719 годы он работал в качестве ученика в типографии Уильяма Брэдфорда, а в 1725 году вместе со своим наставником приступил к изданию первой газеты Нью-Йорка «Нью-Йорк газетт». «Нью-Йорк газетт» была типичной колониальной газетой и не отличалась ни высоким качеством печати, ни хорошими материалами – редактор-издатель был лоялен по отношению к власти и не очень заботился о количестве подписчиков.

После смерти королевского губернатора Нью-Йорка Джона Монтгомери в июле 1731 года, новым губернатором был назначен



Эндрю Гамильтон защищает Джона Зенгера в суде. 1734-5.

Библиотека Конгресса, Вашингтон.

Уильям Косби. Репутация у посланца из Лондона была далека от идеальной – неблагоприятные отзывы о его губернаторстве на острове Менорка, слухи о вздорности характера, жадности, выскомерии и склонности к мздоимству говорили не в его пользу. 7 августа 1732 года, спустя 13 месяцев после смерти предыдущего губернатора, Уильям Косби вступил в должность и первым делом потребовал, чтобы временно исполнявший обязанности губернатора старший советник Рип ван Дам выплатил ему половину жалования, которое тот получил в период нахождения в этой должности. Рип ван Дам, семидесятидвухлетний лидер голландской общины, пользовавшийся заслуженным уважением, обладал своеобразным чувством юмора – он согласился на требования Косби с условием, что тот выплатит ему свою половину жалования за указанный период. В этом случае в значительном накладе оставался именно Уильям Косби – по подсчетам пунктуального потомка голландцев с губернатора причиталось около 4000 фунтов стерлингов.

Возмущенный Косби обратился в Верховный суд провинции. Понимая, что суд присяжных вряд ли вынесет решение в его пользу, Косби потребовал, чтобы Верховный суд провинции рассмотрел его дело в форме канцлерского суда, то есть без присяжных заседателей. Итогом судебного процесса стало голосование 2:1 в пользу Косби. Лишь главный судья Льюис Моррис проголосовал в пользу ван Дама. Несмотря на то, что судебная победа была за ним, губернатор Косби направил письмо главному судье с требованием объяснить результаты голосования и позицию, занятую Льюисом Моррисом на суде. Ответ Морриса последовал в виде открытого письма, облеченного в форму памфлета. Заказ на печатание этого памфлета получил Джон Питер Зенгер, ставший таким образом на сторону формирующейся оппозиции.

В наказание за насмешку Косби сместил Льюиса Морриса с должности главного судьи, назначив на это место его помощника – Джеймса Дилэнси. Граждане Нью-Йорка, недовольные политикой губернатора, объединились в Народную партию, которую возглавили Рип ван Дам, бывший судья Льюис Моррис и адвокат ван Дама Джеймс Александер, и которая стала серьезной политической силой в провинции Нью-Йорк.

Стремясь переломить ситуацию в свою пользу, Косби нанял некоего Фрэнсиса Харисона для того, чтобы тот в нужном русле направлял редакторскую политику единственной в то время нью-йоркской газеты «Нью-Йорк газетт». Уильям Брэдфорд, желая сохранить хорошие отношения с властью, не стал возражать, и Харисон, которого современники называли не иначе как «верховным льстецом» и «наемным убийцей», приступил к выполнению возложенной на него миссии, защищая своего патрона в стихах и прозе.

В этой ситуации адвокат Джеймс Александер, взявший на себя роль интеллектуального лидера оппозиции, предложил издавать независимую политическую газету с целью разоблачения Косби и тех льстивых нелепостей, которые печатала «Нью-Йорк газетт». В качестве издателя был выбран Джон Питер Зенгер. Первый номер новой газеты под названием «Нью-Йорк Уикли Джорнэл» вышел из печати в ноябре 1733 года. Основными авторами газеты стали члены Народной партии, известные противники губернатора.

Антигубернаторские материалы публиковались в виде анонимных писем к редактору, но таким образом, чтобы избежать обвинения в клевете. Оппозиция выбрала мишенью несколько уязвимых мест – ставшую притчей во языцех скупость Косби и его махинации с распределением и продажей земли.

В течение двух месяцев губернатор Косби не отвечал на нападки «Нью-Йорк Уикли Джорнэл», полагая, что это издание благополучно прекратит свое существование. Но давление со стороны прессы нарастало, и губернатор перешел к решительным действиям. Первая попытка обуздать непокорный еженедельник была сделана в январе 1734 года, когда главный судья провинции Нью-Йорк Джеймс Дилэнси предложил большому жюри выдвинуть обвинения по закону о клевете. Однако присяжные отказались.

Вторично этот вопрос был поднят в октябре того же года – в качестве доказательства клеветнического характера «Нью-Йорк Уикли Джорнэл» Дилэнси предъявил скандальные сатирические стихи, помещенные в газете. Но и на этот раз присяжные отказались, мотивируя свое решение невозможностью установить авторство анонимных стихотворных строк.

6 ноября 1734 года губернатор Косби издал распоряжение о публичном сожжении газеты Зенгера и объявил награду в пятьдесят фунтов за раскрытие имен авторов клеветнических текстов. Авторов текстов установить так и не удалось, и в начале ноября был выдан ордер на арест Зенгера за публикацию клеветнических пасквилей. 17 ноября 1734 года Зенгер был препровожден в старую городскую тюрьму, где был вынужден провести последующие восемь месяцев своей жизни.

В связи с арестом 18 ноября очередной номер «Нью-Йорк Уикли Джорнэл» не вышел, но через неделю при помощи своей жены, Анны, Зенгер возобновил издание и через газету обратился с открытым письмом к читателям с извинениями за пропущенный выпуск и с объяснением причины случившегося. Залог в 800 фунтов, назначенный за освобождение, был настолько большим, что Зенгеру пришлось остаться в тюрьме, но сам этот факт, а также письма, которые Зенгер писал в собственную газету, находясь в тюрьме, привлекли внимание жителей Нью-Йорка и склонили общественное мнение в пользу пострадавшего газетчика.

Первоначально защищать Зенгера взялись адвокаты Рипа ван Дама Джеймс Александер и Уильям Смит, но оба решением судьи Дилэнси были лишены права адвокатской практики в апреле 1735 года. Поэтому оппозиции пришлось пригласить для защиты Эндрю Гамильтона из Филадельфии. Гамильтону шел шестьдесят первый год, и он считался одним из лучших адвокатов своего времени.

Губернаторская сторона тщательно готовилась к процессу. Отбор присяжных для суда начался в июле того же года, причем эта процедура была поручена Фрэнсису Харисону, который тщательно проверял каждую кандидатуру с позиции лояльности губернатору. Слушания по делу Джона Петера Зенгера начались 4 августа.

Генеральный атторней Ричард Брэдли зачитал обвинение, выдвинутое против Зенгера, подчеркнув, что тот, будучи «подстрекателем и печатником лживых новостей и возмутительной клеветы», «по злому умыслу» распространял «клевету, оскорбления и поношения», направленную против губернатора Косби и его окружения. В своей речи Брэдли определял клевету как нечто, «направленное на разжигание вражды между людьми, порождения гнева в их душах и зачастую приводящее к кровавым столкновениям между стороной оклеветанной и стороной, прибегающей к клевете».

Эндрю Гамильтон начал свою речь в защиту Зенгера с признания, от имени своего клиента, факта того, что он печатал и публиковал в номерах своих газет якобы клеветническую информацию, являющуюся предметом разбирательства. После продолжительного молчания генеральный атторней Брэдли заявил, что закон называет подобную информацию клеветнической независимо от того, является ли эта информация лживой или правдивой. Более того, отметил Брэдли, в соответствии с английским законом правдивый характер подобной информации может считаться отягощающим фактором.

Задачей Гамильтона стало доказать, что английский закон о клевете должен отличаться от закона о клевете в провинции Нью-Йорк. Основным аргумент Гамильтона состоял в том, что в Англии почет и благоговение перед судьями столь велики, что если один человек ударит другого в здании Вестминстерского дворца, где заседает Верховный

суд Англии, он будет лишен правой руки, а все его земли и вещи будут конфискованы. Несмотря на то, что судьи в провинции Нью-Йорк наделены теми же правами, что и судьи, заседающие в Англии, вряд ли генеральный атторней счел бы возможным назначить такое наказание за аналогичный проступок, совершенный на территории провинции Нью-Йорк. Причина такого различия была, по мнению Гамильтона, очевидна – степень общественной опасности подобного проступка существенно различалась в Англии и в провинции Нью-Йорк, равным как проступок, совершенный в отношении губернатора провинции, не может сравниваться с подобным проступком, совершенным в отношении короля.

Несмотря на то, что аргументы адвоката Зенгера были приняты присяжными весьма благосклонно, у Гамильтона не было практически никаких юридических оснований надеяться на то, что правдивость информации может являться защитой от обвинений в клевете. Судья Дилэнси, увидев реакцию присяжных, и поняв, что дело принимает нежелательный оборот, напомнил Гамильтону, что сторона защиты не имеет права доказывать истинность или ложность напечатанного Зенгером. Судья отметил, что работа присяжных состоит только в том, чтобы установить, печатал ли Зенгер спорную информацию или нет, а установление клеветнического характера такой информации является исключительной прерогативой суда.

Признавая за присяжными право вынести подобное или иное решение, Гамильтон заявил, что у присяжных, несмотря ни на что, есть право оспаривать и закон и доказательства; и если у них не было сомнений в законе, то теперь они должны появиться. Если оставить судьям право определять, являлись ли напечатанные слова клеветой или нет, то роль присяжных в процессе станет бесполезной.

Речь Гамильтона, обращенная к присяжным, и по сей день является не только речью в защиту издателя Зенгера, но и речью в защиту свободной прессы:

«Существует естественное, почетное, и, скажу больше, подлинное право всех свободных людей высказывать свое недовольство, если задеты их интересы. Право на публичное выступление против злоупотребления властью, право призвать на помощь соседей, если власть прибе-

гает к обману или открытому насилию, право мужественно отстаивать дух свободы...

Для благородного человека потеря свободы хуже смерти. Но мы знаем, что во все времена находились те, кто ради корысти или гордыни с легкостью шел на притеснение или разрушение своей страны. Это должен помнить каждый, кто ценит свободу. И он должен действовать по здравому разумению, а не под влиянием чувств или личных интересов, ибо если они возобладают, то и родина и близкие забываются, тогда как любящий свою страну предпочтет ее свободу любым другим соображениям, прекрасно понимая, что без свободы жизнь превращается в страдание.

Власть можно сравнить с большой рекой. В спокойном течении своем она прекрасна и полезна. Но стоит ей выйти из берегов, как она сметает все на своем пути, неся разрушение и разорение. И если в этом природа власти, так давайте, по крайней мере, исполнять наш долг, и подобно мудрым, ценящим свободу, всеми силами отстаивать ее как единственный оплот против незаконной силы, что во все времена во имя своей похоти и безмерных амбиций приносила в жертву кровь лучших...

Прошу извинить мой пафос, но если мы все обязаны подчиняться людям во власти, то мы обязаны в то же время отстаивать свои интересы или интересы своих близких.

Вы видите, что под тяжестью многих лет тело мое стало немощным. Но, несмотря на старость и слабость, я считаю свои долгом, если это потребует, отправиться в любую часть страны, где только понадобятся мои усилия, чтобы защитить от преследования за распространение информации, затеянного властью с целью лишить народ права выражать протест или жаловаться на произвол людей, облеченных властью...

И в заключение: дело, которое рассматривается судом и вами, господа присяжные, – не малого и не частного значения. Это дело касается не одного только бедного издателя и не одного только Нью-Йорка. Нет! Оно касается каждого свободного гражданина, что живет под юрисдикцией британского правительства в Америке. Это касается самого важного. Речь идет о свободе. Я не сомневаюсь, что ваш правильный выбор, сделанный сегодня, не только принесет вам любовь и почет со стороны ваших сограждан, но каждый человек, который предпочитает

свободу рабскому существованию, будет благословлять и уважать вас как людей, которые встали на пути тирании и своим беспристрастным и неподкупным приговором заложили для нас, наших предков и наших соседей благородное право, данное нам природой и законом нашей страны, говорить и писать правду с целью свободно разоблачать и препятствовать произволу власти».

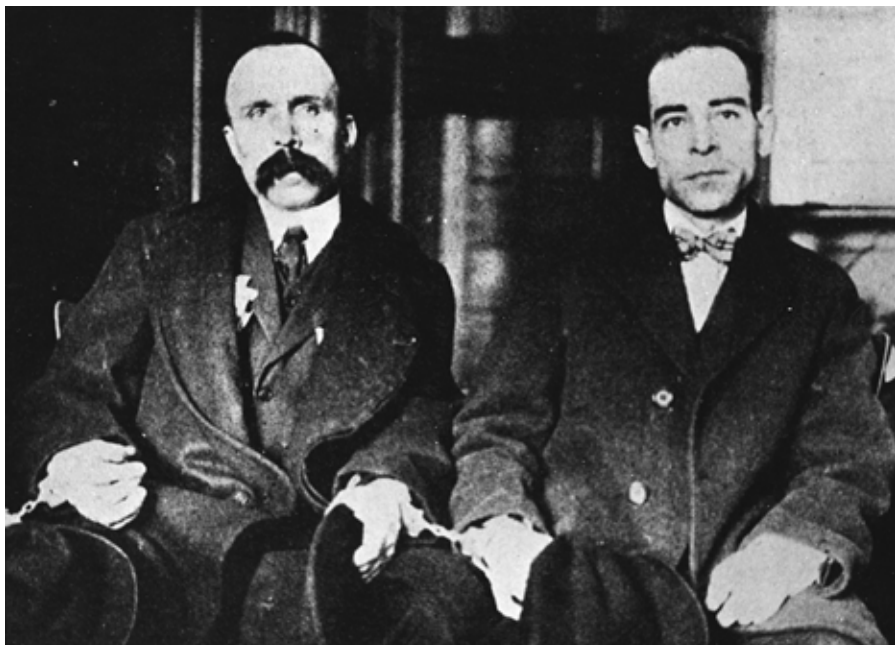
Судья Дилэнси потребовал от присяжных вынести решение и напомнил, что в соответствии с законом задача присяжных является четкой: присяжные не должны устанавливать какие-либо факты и не должны выносить суждение в отношении самого закона. Обращаясь к присяжным, Дилэнси повторил, что факт размещения спорной информации в газете Зенгера является установленным, и именно это является сутью обвинения, в то время как возможный вопрос в отношении того, является ли эта информации правдивой или клеветнической, не относится к прерогативе присяжных и будет установлен судом в полном соответствии с законом.

Присяжные удалились в совещательную комнату. После недолгого совещания присяжные вернулись и председатель коллегии присяжных заседателей Томас Хант объявил от имени присяжных вердикт – «Невиновен».

Адвокатский триумф Гамильтона, стал одновременно и победой свободы слова – вердикт, вынесенный по делу Зенгера, стал прецедентным в истории американской печати. Вопреки желанию властей и мнению судьи суд присяжных вынес оправдательный приговор.

Присяжные и мировая политика: судебный процесс над Сакко и Ванцетти

Когда-то фамилии Сакко и Ванцетти были известны почти каждому гражданину Советского Союза, – в честь двух итальянцев были названы улицы во многих городах бывшего СССР, крупный завод пищевых принадлежностей в Москве, фабрика в Сталинграде, детский санаторий в Евпатории, колхоз в Крыму, урочище в Омской области, и не только.



Бартоломео Ванцетти и Никола Сакко. 1923.

Сегодня, когда многие улицы переименованы, а завод ликвидирован, немногие помнят о том, чем прославились Никола Сакко и Бартоломео Ванцетти, считая их толи итальянскими художниками, толи владельцами карандашной фабрики, толи просто известными коммунистами.

Дело Сакко и Ванцетти в коммунистических странах рассматривалось как акт классовой мести американской буржуазии, направленный против борцов за уничтожение капиталистической системы, но и для многих граждан других стран, включая самих граждан США, этот судебный процесс был и по сей день остается символом беззакония и политических репрессий, а также одним из наиболее громких судебных процессов XX века с участием коллегии присяжных.

Никола Сакко и Бартоломео Ванцетти эмигрировали из Италии в возрасте 17 и 20 лет и проживали в США в штате Массачусетс. Оба убежденные анархисты и участники движения за права рабочих, они

познакомились на одном из еженедельных собраний анархистов и быстро подружились. Как многие левые радикалы, Сакко и Ванцетти были горячими противниками Первой мировой войны. Они принимали участие в протестных выступлениях, а в 1917 году, когда США вступили в войну, они вместе с несколькими другими анархистами сбежали в Мексику, чтобы избежать призыва в армию. По окончании войны друзья вернулись в Массачусетс и продолжили свою вполне обычную по тем временам жизнь: Сакко поступил на работу на обувную фабрику в Стоутоне, а Ванцетти работал разносчиком рыбы в Плимуте.

15 апреля 1920 года, около 3 часов пополудни, произошло вооруженное нападение на кассира обувной фабрики Слейтера и Морриля, расположенной в Саут-Брейнтри, небольшом промышленном городе к югу Бостона. Смертельно ранив кассира и его телохранителя, двое нападавших завладели двумя металлическими контейнерами с деньгами в сумме 15776 долларов США, предназначенными для выплаты зарплаты работникам фабрики, вскочили в ожидавшуюся их машину, в которой их ждали двое или трое сообщников, и на полной скорости уехали с места нападения. Поначалу это ограбление и убийство, – не такая уж редкость в США того времени, – вызвало весьма умеренный резонанс, не выходящий за пределы округа.

Полиция начала расследование. Почти каждый из полусотни опрошенных свидетелей предлагал свое описание автомобиля нападавших, а также одежды и внешности преступников, да и количество произведенных выстрелов вызывало разногласия. Полицейские все же попытались составить наиболее вероятную картину преступления. Было ясно, что в нападении участвовало пять человек, включая шофера, который был, скорее всего, блондином. Те двое, что стояли на улице, были невысокого роста, с бритыми лицами. Некоторые свидетели полагали, что внешностью преступники походили на итальянцев.

Спустя некоторое время в лесной чаще недалеко от шоссе была найдена брошенной угнанная ранее машина марки «бьюик», подходящая под описание автомобиля преступников. Эта находка навела полицию на мысли об очень похожей, но неудачной попытке ограбления, предпринятой тремя неизвестными в декабре этого же года в городке

Бриджуотер. В том случае в нападавших некоторые свидетели также распознали итальянцев, предположительно покинувших место происшествия на автомобиле марки «бьюик». Так в деле появился отчетливый «итальянский след».

Разыскивая преступников, полиция заинтересовалась анархистом-итальянцем по имени Бода, который подтвердил их подозрения, скрывшись из своего дома после первого же допроса. Полицейские подготовили ловушку для Боды, но он вновь сумел сбежать, при этом полиции удалось задержать двоих неизвестных им ранее итальянцев, с которыми Бода общался незадолго до своего стремительного бегства. Незнакомцев арестовали и обыскали. У одного из них, – Ванцетти, – обнаружили при себе револьвер, у другого, – Сакко, – за поясом был обнаружен кольт 32-го калибра. Оба пистолета были заряжены, а в карманах задержанных были найдены патроны. Сразу же после обыска Сакко и Ванцетти стали основными подозреваемыми в вооруженном ограблении, несмотря на то, что единственными доказательствами причастности друзей к совершенным преступлениям были их арест недалеко от гаража Боды и оружие в их карманах.

На опознании многие свидетели из Саут-Брейнтри и Бриджуотера не узнавали ни Сакко, ни Ванцетти. По свидетельству очевидцев, нападавшие не носили усов, тем не менее Ванцетти, обладатель густых вислых усов, был успешно опознан несколькими свидетелями, один из которых узнал в нем водителя скрывшейся машины, хотя Ванцетти и не умел управлять автомобилем. Одной женщине показалось, что она видела Сакко в машине, но утверждать это наверняка она не решилась. Позднее полиция задержала еще одного итальянца, знакомого с Сакко, Ванцетти и Бодой по собраниям анархистов, в котором трое свидетелей из Саут-Брейнтри и один из Бриджуотера с готовностью признали одного из бандитов, однако он был отпущен на свободу после проверки алиби. Ошибки при опознании, особенно распространенные в случае, если подозреваемые принадлежат к другой этнической группе, не изменили решимость полиции привлечь Сакко и Ванцетти к ответственности, тем более, что задержанным так и не удалось убедить полицию, что в момент преступления они находились в других местах.

Показаний свидетелей об опознании Ванцетти оказалось достаточно, чтобы предъявить тому обвинение в попытке ограбления в Бриджуотере. 22 июня 1920 года в трибунале города Плимута началось слушание по делу Ванцетти. Свидетели обвинения путались в показаниях, но поддержка судьи однозначно указывала на то, что суд убежден в виновности Ванцетти. Свидетели защиты, по преимуществу итальянцы, были испуганы и плохо говорили по-английски. Несмотря на то, что более десяти человек подтвердили, что в день ограбления в Бриджуотере они покупали у Ванцетти рыбу, суд не принял их показания во внимание. Вердикт, вынесенный судьей, гласил: Ванцетти виновен. Подсудимый был осужден на четырнадцать лет тюремного заключения.

Второй процесс начался 31 мая 1921 года и продолжался до 14 июля того же года. На скамье подсудимых сидели Сакко и Ванцетти. К тому времени, благодаря усилиям Фреда Мура, известного и весьма умелого адвоката обвиняемых, имена двух итальянцев стали известны далеко за пределами Массачусетса. В прессе появлялись многочисленные статьи в защиту подозреваемых, в городах проводились митинги. Повсюду открыто говорили о судебной ошибке, совершенной в отношении Ванцетти. В течение четырех дней из 650 кандидатов в присяжные были выбраны 12 человек, которым стороны обвинения и защиты решились верить судьбу друзей.

Суд начался с опроса свидетелей обвинения. Несколько свидетелей опознали в Сакко одного из стрелявших, при этом единственным свидетелем, подтвердившим вину Ванцетти, был человек, опознавший его в качестве шофера автомобиля преступников. Несмотря на многочисленные несоответствия, их показания были признаны достаточными и заслуживающими доверия. Последующий опрос свидетелей защиты позволил подтвердить алиби Сакко и Ванцетти на день ограбления и убийства в Саут-Брейнтри, однако в глазах присяжных ценность их показаний была не столь велика, ведь большинство из них были друзьями обвиняемых, итальянцами и анархистами. Судебные заседания продолжались шесть недель. На каждого свидетеля обвинения, утверждавшего, что итальянцев видели в день преступления в Саут-Брейнтри, приходился свидетель защиты, заявлявший, что видел обвиняемых в ином месте. (Спустя трид-



Протесты в Лондоне, 1921

цать лет один из свидетелей защиты признался, что дал ложные показания по просьбе анархистской организации Бостона, но и среди свидетелей со стороны обвинения было немало граждан, набранных из агентов полиции.) Присяжным не оставалось ничего, кроме как основывать свое мнение на иных доказательствах. Показания приглашенных экспертов также не были однозначными и не обеспечивали полную победу ни одной из сторон. Наибольшее влияние на присяжных оказали результаты баллистической экспертизы, представленной стороной обвинения, согласно которым пуля, извлеченная из тела телохранителя кассира, была выпущена из револьвера, найденного у Сакко. Приговор, вынесенный 14 июля 1921 года, не был неожиданным: после пятичасового обсуждения присяжные признали подсудимых виновными.

Волна протестов захлестнула Америку, а потом – и весь мир. Во Франции и Италии тысячи протестующих устраивали демонстрации в защиту осужденных. В течение нескольких лет защита не прекра-

щала представлять дополнительные резолюции, которые позволяли отсрочить казнь осужденных на электрическом стуле и давали новую надежду сторонникам Сакко и Ванцетти. Находились новые свидетели, новые доказательства невиновности. В 1927 году под давлением писем в поддержку Сакко и Ванцетти, поступавших со всего мира, губернатор штата Массачусетс Алван Фуллер учредил специальную совещательную комиссию по исследованию материалов по делу об ограблении в Саут-Брейнтри в составе председателя комиссии президента Гарвардского университета профессора Лоренса Лоуэлла, президента Массачусетского технологического института профессора Самуэля Страттона и судьи Роберта Гранта. Комиссия, рассмотрев имевшиеся в деле материалы, пришла к выводу о том, что виновность Сакко и Ванцетти не вызывает сомнений, лишь вскользь отметив тот факт, что все улики против Ванцетти были косвенными. На основании решения комиссии Фуллер отказался помиловать Сакко и Ванцетти или направить их дело на пересмотр. Казнь Сакко и Ванцетти была назначена Фуллером на 10 августа, и уже 3 августа их перевели в камеру «для смертников», находившуюся лишь в нескольких шагах от электрического стула. Лишь в последнюю минуту, благодаря протестам и угрозам в адрес американского суда, поступавших из всех стран, казнь была отсрочена до 22 августа. Апелляции к президенту Кулиджу были тщетными: президент США категорически отказался от какого-либо вмешательства в дело Сакко и Ванцетти.

Казнь была совершена в ночь с 22 на 23 августа 1927 года. Новости о казни выгнали сотни тысяч протестующих на улицы пяти континентов. В Женеве более пяти тысяч демонстрантов учинили разгром всего, что было произведено в США: толпа уничтожала товары, машины, нападениям подверглись даже кинотеатры, показывавшие американские фильмы. Демонстрации протеста в Германии унесли жизни шести человек.

Благодаря огромному резонансу, казнь не стала точкой в деле Сакко и Ванцетти. И сегодня историки продолжают собирать и исследовать доказательства вины и невиновности двух друзей и единомышленников.

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

Назначение и особенности, цели создания и социальная функция при рассмотрении уголовных дел присяжными заседателями

Одной из фундаментальных основ демократического правового государства, развитого гражданского общества, является независимый суд, осуществляющий правосудие от имени государства с участием народа. В соответствии с частью 2 статьи 47 и частью 4 статьи 123 Конституции РФ, «обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом» и «в случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей». Закрепление в Конституции РФ прав обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных является неотъемлемым правом, которое должно гарантировать справедливое, объективное и беспристрастное судебное разбирательство.

Суд присяжных как особая форма отправления правосудия имеет свои отличительные особенности.

Во-первых, суд присяжных это сочетание профессионального и народного начала правосудия в лице судьи, применяющего уголовное законодательство и коллегии присяжных заседателей, выносящей вердикт о виновности или невиновности лица.

Во-вторых, в состав коллегии присяжных входят граждане, отличающиеся как по возрасту, жизненному опыту, образованию, социальному статусу и финансовому положению, так и по уровню правосознания и правовой культуры.

В-третьих, существует особый порядок избрания присяжных заседателей, функции которых не являются долгосрочными, а реализуются единожды при рассмотрении конкретного уголовного дела;

В-четвертых, принятие вердикта присяжными заседателями осуществляется на основании допустимых доказательств, которые были исследованы на стадии судебного разбирательства, производимого на основании принципа состязательности под руководством профессионального судьи.

В-пятых, присяжные заседатели выносят вердикт без объяснения мотивов принятого ими решения.

Одной из основных целей введения института присяжных заседателей, закрепленного в Конституции РФ, является формирование нового правосознания и правосудия, направленного на искоренение коррупции и формирование нового подхода к рассмотрению уголовных дел, основанных на принципах справедливости правосудия, состязательности, объективности, беспристрастности. Тем не менее, и сегодня юридическое сообщество разделяется на тех, кто поддерживает данный институт, и на тех, кто выступает против суда присяжных.

С самого начала существования института присяжных заседателей основные аргументы против суда присяжных заключаются в том, что присяжные не способны оценить все юридические тонкости, не обладают особыми познаниями в определенных областях науки, не всегда способны осознать преступный характер содеянного, не в состоянии понять значимость выносимого ими решения (вердикта), что приводит к вынесению оправдательных приговоров даже при наличии исчерпывающих доказательств вины подсудимого.

Нередко вынесение присяжными оправдательного приговора связано с неподготовленностью стороны обвинения, отсутствием или слабо представленными доказательствами по уголовному делу, непродуманной стратегией поддержания обвинения в суде. Как правильно отметил

Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин, при рассмотрении уголовного дела судом присяжных от представителей обвинения и защиты требуется подлинный профессионализм.

На практике возникают случаи, когда сторона обвинения исходит из того, что суды зачастую «закрывают глаза» на слабость или противоречивость представленных в суд доказательств. Однако присяжные заседатели, в отличие от профессиональных юристов, не делают нарушения закона на существенные и несущественные и, как правило, отвергают любые нарушения закона, допущенные при сборе доказательств как стороной защиты, так и стороной обвинения.

Большое значение имеет и факт признания многих доказательств недопустимыми и исключение их из разбирательства дела в суде присяжных в ходе предварительного слушания, которое проходит без участия присяжных. Зачастую именно отсутствие ряда важных, но полученных с нарушением принципов законности доказательств делает невозможными тщательную, всестороннюю и объективную проверку всех собранных доказательств и, соответственно, принятие законного и обоснованного вердикта.

В число прочих оснований вынесения оправдательных вердиктов входят подкуп присяжных, оказание давления на присяжных со стороны подсудимых и их окружения. При этом сострадание присяжных к личности или мотивам поступков подсудимого также нередко мешает вынесению объективного, беспристрастного и справедливого решения.

Существуют также и практические негативные аспекты. Реализация института присяжных накладна для бюджета, вдобавок в ряде судов отсутствует техническая возможность обеспечения участия присяжных в уголовных процессах (изолированные помещения в зданиях суда не приспособлены для нахождения 12 присяжных заседателей и т.д.).

В свою очередь, сторонники суда присяжных настаивают на том, что институт присяжных заседателей является одним из ключевых элементов судебной власти, в котором главный вопрос правосудия о виновности подсудимого решается простыми гражданами, которые руководствуются не только законом, но также традиционными ценностями, совестью, мудростью и нормами морали. Институт присяжных

заседателей как социально-правовое явление направлен не только на осуществление правосудия, но также включает и другие цели социальной направленности. Прежде всего, это правовое просвещение граждан, участвующих в процессе в качестве присяжных, которые в ходе участия в уголовном судопроизводстве вырабатывают понимание права и его применения при рассмотрении уголовных дел в судах. Более того, участие простых граждан в принятии решений по значимым и резонансным делам способствует привлечению внимания населения к вопросам права и повышению доверия населения к судебной системе и выносимым вердиктам.

Суд учитывает мнение присяжных при рассмотрении заявленных подсудимым ходатайств, что способствует более тщательному и детальному рассмотрению уголовного дела, а также соблюдению процессуальных процедур на досудебных стадиях.

Институт присяжных заседателей способствует формированию гражданской ответственности и ответственного правосознания, обеспечивает социальный контроль над судопроизводством, применением законодательства и представляет собой элемент правовой системы, направленный на улучшение уголовно-правовой системы в целом, поскольку именно деятельность суда присяжных обозначила необходимость ряда серьезных перемен в российском праве.

Правовое положение присяжного заседателя, практический аспект

В данном разделе мы приведем выдержки из нормативных правовых актов Российской Федерации, определяющих правовой статус присяжного заседателя, и осветим другие практические аспекты, имеющие важное значение для понимания роли и функций присяжного заседателя.

В Федеральном законе от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» определены категории судов, в которых возможно рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей, утверждены

требования, предъявляемые к присяжным заседателям, установлены порядок и принципы формирования списков присяжных заседателей, включая ограничения для включения в эти списки отдельных категорий граждан, обязанности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации при формировании списков присяжных заседателей, сроки привлечения присяжных заседателей для исполнения соответствующих обязанностей, возможность досрочного прекращения или приостановления полномочий присяжных заседателей, материальное обеспечение деятельности присяжных заседателей, а также гарантии их независимости.

Для более наглядного представления мы изложим материал в качестве ответов на основные вопросы, которые могут возникнуть у потенциального присяжного заседателя.

В каких случаях назначается суд присяжных?

Суд присяжных назначается по ходатайству обвиняемого по преступлениям, которые представляют повышенную общественную опасность.

Почему выбрали именно меня?

Списки кандидатов в присяжные заседатели составляются исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований отдельно по каждому муниципальному образованию субъекта Российской Федерации методом случайной выборки установленного числа граждан из списков избирателей. В городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге списки кандидатов в присяжные заседатели составляются высшим исполнительным органом государственной власти соответствующего города федерального значения и (или) уполномоченным им исполнительным органом государственной власти соответствующего города федерального значения.

Существуют два списка кандидатов в присяжные заседатели: общий и запасной. Стать кандидатом в присяжные заседатели может любой гражданин РФ старше 25 лет, не имеющий непогашенную или неснятую судимость, дееспособный, не состоящий на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере. Важно, что на время со-

ставления списков кандидатов граждан РФ не может являться подозреваемым или обвиняемым в совершении преступлений, он должен владеть языком, на котором ведется судопроизводство, не иметь физических или психических недостатков, препятствующих полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Число граждан, которые будут включены в списки кандидатов в присяжные заседатели по административным округам, районам и поселениям города Москвы на 2013-2016 годы, порядок составления общих и запасных списков, календарный план мероприятий по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели на 2013-2016 годы и т.п. определяются постановлением правительства Москвы от 28 августа 2012 года № 437-ПП «О составлении в городе Москве общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели на 2013-2016 годы для Московского городского суда, Московского окружного военного суда и Третьего окружного военного суда».

Зачем мне становиться присяжным?

Суд присяжных является важным элементом развитого гражданского общества и единственной возможностью для граждан принять участие в отправлении правосудия. Согласно данным опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение» в 2013 году, более трети россиян доверяют суду присяжных, что заметно превышает уровень доверия судам, где решения о виновности и невиновности подсудимого выносит профессиональный судья. По мнению участников опроса, суд присяжных честнее, объективнее, независимее и менее подвержен коррупции.

Необходимо помнить, что согласно российскому законодательству участие граждан в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей является их гражданским долгом. Важно понимать, что быть присяжным – не только почетная обязанность, но и большая ответственность, поскольку именно ваше участие в судебном заседании в качестве присяжного может стать решающим в судьбе человека. Возможно, именно ваше взвешенное и независимое мнение будет способствовать качественному отправлению правосудия и вынесению справедливого приговора.

Отпустят ли меня с работы для участия в судебных заседаниях?

Работодатель обязан вас отпустить! Согласно Федеральному закону «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» за присяжным на основном месте работы на весь период судебного процесса сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством. Увольнение присяжного заседателя или его перевод на другую работу по инициативе работодателя в этот период не допускаются. Время исполнения присяжным заседателем его обязанностей учитывается при исчислении всех видов трудового стажа.

Помните, если работодатель нарушает трудовые права работника, исполняющего свой гражданский долг, то работник, в свою очередь, имеет право подать на своего работодателя в суд.

Будет ли оплачена моя работа в качестве присяжного?

За время исполнения вами обязанностей присяжного заседателя соответствующий суд выплатит вам за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение в размере половины должностного оклада судьи этого суда пропорционально числу дней вашего участия в судебном процессе, но не менее вашего среднего заработка по месту вашей основной работы за такой период.

Компенсируют ли мне транспортные расходы и командировочные?

Вам будут возмещены командировочные, а также транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно в порядке и размере, установленном законодательством, наравне с судьями, участвующими в процессе.

Сколько времени может занять мое участие в судебном процессе в качестве присяжного заседателя?

Вас могут призвать к исполнению в суде обязанностей присяжного заседателя один раз в год на десять рабочих дней, но если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, – то на все время рассмотрения этого дела.

Могу ли я отказаться от участия в качестве присяжного заседателя?

Напомним, что ваше участие в судебном процессе в качестве присяжного заседателя является гражданским долгом. Если у вас есть основания полагать, что вы были включены в списки кандидатов в присяжные заседатели необоснованно, вы имеет право в двухнедельный срок письменно обратиться в высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации с заявлением, в котором вам следует указать причины, по которым вы не можете быть кандидатом в присяжные заседатели. Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации в пятидневный срок рассмотрит ваше письменное заявление и примет решение, которое может быть обжаловано в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Законными причинами для отказа являются непогашенная или неснятая судимость, недееспособность, признанная судом, а также нахождение на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением.

Обстоятельствами, препятствующими исполнению обязанностей присяжного заседателя, являются:

- невладеение языком, на котором ведется судопроизводство;
- неспособность исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
- достижение возраста 65 лет;
- замещение государственных должностей или выборных должностей в органах местного самоуправления;
- прохождение военной службы;
- увольнение с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки, – в течение пяти лет со дня увольнения;
- работа судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом - в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;

– наличие специального звания сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также в течение пяти лет со дня увольнения со службы в указанных органах и учреждениях;

– священнослужение.

Каковы полномочия присяжных заседателей?

В ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые сформулированы в вопросе листе.

Присяжные полномочны разрешать следующие вопросы:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- виновен ли подсудимый в совершении данного преступления.

В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

Как государство гарантирует безопасность присяжного заседателя?

На присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», пунктом 1 (за исключением абзацев третьего, четвертого и шестого) и абзацем первым пункта 2 статьи 9, статьей 10, пунктами 1, 2, 5, 6, 7 и 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июля 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральным законом от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» и Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяж-

ных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

Согласно части 2 статьи 12 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», лица, препятствующие присяжному заседателю исполнять обязанности по осуществлению правосудия, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» закрепляет недопустимость внепроцессуального обращения к судье, его неприкосновенность, которая включает в себя неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений).

В соответствии с Федеральным законом «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» присяжные заседатели, близкие родственники, а в исключительных случаях также иные лица, на жизнь, здоровье и имущество которых совершается посягательство с целью воспрепятствовать законной деятельности присяжного заседателя, подпадают под применение мер безопасности, правовой и социальной защиты.

Для обеспечения защиты жизни и здоровья присяжного заседателя и сохранности его имущества органами, обеспечивающими безопасность, могут применяться с учетом конкретных обстоятельств такие меры безопасности как:

- личная охрана, охрана жилища и имущества;
- выдача оружия, специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности;
- временное помещение в безопасное место;
- обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемых лицах;

- перевод на другую работу (службу), изменение места работы (службы) или учебы;
- переселение на другое место жительства;
- замена документов, изменение внешности.

Кроме того, жизнь и здоровье присяжного заседателя подлежат обязательному государственному страхованию в сумме, равной 180-кратному размеру среднемесячной заработной платы (среднемесячного денежного содержания, ежемесячного денежного вознаграждения) присяжного заседателя.

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

Производство в суде с участием присяжных заседателей

В нашем государстве суд с участием присяжных заседателей состоит из судьи субъекта Российской Федерации, являющегося председательствующим, и 12 присяжных заседателей. К компетенции присяжных относится принятие решения о виновности или невиновности подсудимого. В случае, если подсудимый был признан присяжными виновным, председательствующий квалифицирует преступное деяние в соответствии с Уголовным кодексом РФ, назначает подсудимому уголовное наказание и принимает решение по гражданскому иску. В случае, если подсудимый был оправдан присяжными, председательствующий также выносит оправдательный приговор.

Следует отметить, что обвиняемые достаточно широко используют предоставленное им право на рассмотрение дела судом присяжных, при этом, как свидетельствует судебная практика, число ходатайств обвиняемых в рассмотрении их дел присяжными неуклонно растет.

Какие суды рассматривают дела с участием присяжных?

В соответствии с частью 3 статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) к подсудности суда присяжных отнесены дела, рассматриваемые Верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом.

Кто назначает рассмотрение дела с участием присяжных?

Как говорилось выше, суд присяжных может быть назначен только по ходатайству обвиняемого, если его дело подсудно суду присяжных. Такое ходатайство не требует мотивировки обвиняемым, т.е. обвиняемый не обязан объяснять, почему он просит рассматривать его дело с участием присяжных заседателей, и может быть подано как письменно, так и устно.

Необходимо отметить, что потерпевший также может ходатайствовать о слушании дела с участием присяжных заседателей, однако то, будет ли оно удовлетворено или нет, полностью зависит от позиции обвиняемого (подсудимого).

Может ли подсудимый передумать в отношении рассмотрения его дела с участием присяжных?

Если судья уже вынес постановление о слушании дела с участием присяжных заседателей, то последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается. Как указано в части 5 статьи 325 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным.

Как проходит итоговый отбор присяжных?

Судебный процесс с участием присяжных заседателей состоит из предварительного слушания и самого судебного разбирательства. Предварительное слушание является специфической для суда присяжных стадией уголовного процесса, в ходе которой решаются вопросы назначения судебного заседания и подготовки дела к судебному разбирательству.

Предварительное слушание проводится судьей при обязательном участии прокурора, подсудимого и его защитника в закрытом судебном заседании. Именно в ходе предварительного слушания судья дает указание аппарату суда об определении точного числа присяжных заседателей, которые должны быть вызваны в суд. Их количество быть должно не меньше 20 человек.

Уведомление о вызове лица в суд в качестве присяжного заседателя должно быть направлено с таким расчетом, чтобы оно было получено этим лицом не менее чем за 7 суток до начала заседания. В уведомлении обязательно должны быть указаны время и место судебного заседания. В нем также должна содержаться информация об ответственности присяжного заседателя за уклонение от участия в рассмотрении дела, перечень прав присяжного заседателя и перечень обязанностей, возложенных на него.

Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся на судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод.

После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

После заявленных мотивированных отводов, если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет восемнадцать или более, председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.

После всех отводов, заявленных сторонами, должно остаться 14 присяжных, из которых посредством жребия определяются 12 основных и двое запасных присяжных. По решению судьи с учетом характера и сложности дела может быть избрано более 14 присяжных заседателей. Запасные присяжные располагаются на скамье для присяжных отдельно от основных присяжных заседателей.

После завершения процедуры отбора председательствующий объявляет, что коллегия присяжных заседателей образована.

После образования коллегии присяжных заседателей, до приведения их к присяге, присяжные удаляются в совещательную комнату и избирают старшину. В выборах участвуют как основные, так и запасные присяжные заседатели, но старшиной может быть избран лишь основной заседатель. Голосование проводится открыто.

Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, обращается по их поручению к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании.

Каковы основные права присяжного заседателя в рамках судебного разбирательства, что он вправе делать, а что ему строжайше запрещено?

В ходе судебного следствия присяжные, в том числе запасные, пользуются правами, предоставленными статьей 333 УПК РФ.

Прежде всего, присяжным заседателям предоставляется право участвовать в изучении всех обстоятельств уголовного дела, которые включают в себя любые сведения, исследуемые в судебном разбирательстве. Это могут быть показания свидетелей, обвиняемых, различные фото- и видеоматериалы, заключения экспертов и специалистов и т.д. Таким образом, присяжный заседатель имеет возможность произвести самостоятельную оценку всех обстоятельств, исследуемых в уголовном деле и разрешенных к ознакомлению председательствующим судьей.

Присяжные могут через председательствующего судью задавать вопросы допрашиваемым лицам как со стороны защиты, так и со стороны обвинения, заслушивать показания экспертов или специалистов для выяснения всех обстоятельств по уголовному делу. Вопросы отражаются в судебном протоколе в том виде, в котором они были заданы, при этом присяжные заседатели вправе заявить свои вопросы письменно.

Присяжные могут осматривать любые предметы, признанные следствием вещественными доказательствами (предметы одежды, видеозаписи, аудиозаписи, следы крови на документе и т.п.). Как правило, ознакомление присяжных заседателей с заключениями экспертов и специалистов, протоколами и справками происходит путем оглашения содержания этих документов в процессе судебного рассмотрения. Реализация права присяжных заседателей на ознакомление с матери-

алами возложена на председательствующего судью, который обязан обеспечить присяжным заседателям возможность участвовать в исследовании обстоятельств уголовного дела, осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных необходимых следственных действий.

В случае необходимости председательствующий судья может передать в совещательную комнату, где заседают присяжные, отдельные процессуальные документы или вещественные доказательства, необходимые для принятия взвешенного и законного решения, но это возможно только при условии, что предварительное исследование данных документов происходило в рамках судебного процесса при участии всех сторон судебного следствия.

Присяжные могут обратиться к председательствующему с просьбой разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, пояснить содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия.

Присяжным заседателям предоставляется право вести личные записи во время разбирательства уголовного дела в суде. Впоследствии эти записи и пометки могут быть использованы присяжными заседателями в совещательной комнате при формировании собственного мнения по поставленным перед присяжными заседателями вопросам.

Присяжные заседатели не вправе:

- отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;
- высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;
- общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;
- собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;
- нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

После принятия присяги за неявку в суд в период судебного разбирательства без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию. В случае повторной неявки присяж-

ного для исполнения своих обязанностей, если это обстоятельство повлекло за собой волокиту в рассмотрении дела, судья вправе исключить такого присяжного из состава коллегии присяжных заседателей.

Председательствующий предупреждает присяжных заседателей о том, что в случае нарушения установленных законом требований присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон. В этом случае отстраненный присяжный заседатель заменяется запасным.

Судебное следствие начинается с того, что государственный обвинитель во вступительном заявлении излагает резолютивную часть обвинительного заключения или кратко характеризует сущность обвинения с фактической и юридической сторон в отношении подсудимого или каждого из подсудимых.

Далее выступает защитник. В своем вступительном заявлении он кратко излагает позицию защиты, согласованную с подсудимым, в частности, в отношении того, согласна ли защита с обвинением полностью или частично, либо отвергает его.

Стоит обратить внимание на то, что все решения в ходе судебного разбирательства в отношении удовлетворения или отклонения ходатайств, отводов, вызова свидетелей, назначения экспертизы, прекращения дела и др. председательствующий принимает самостоятельно, без учета мнения присяжных заседателей. Более того, при наличии оснований судья вправе прекратить дело в любой момент судебного разбирательства до удаления присяжных в совещательную комнату.

Присяжный заседатель, в свою очередь, вправе заявить возражения против действий председательствующего, подлежащие занесению в протокол судебного заседания. Слушание дела с участием присяжных по структуре схоже с выступлением симфонического оркестра, где председательствующий является дирижером, а присяжные заседатели являются фундаментом любого симфонического оркестра – так называемой струнной группой. Именно от них, а не от председательствующего судьи, зависит, будет подсудимый осужден или оправдан.

Стороны обвинения и защиты сами определяют очередность представления своих доказательств, поэтому во вступительных заявлениях они не предлагают, а сообщают судье, в каком порядке будут представляться доказательства.

Присяжные заседатели задают вопросы допрашиваемым лицам после государственного обвинителя и защитника, но до судьи. Старшина коллегии присяжных не имеет права отказать присяжному заседателю в передаче сформулированного им вопроса председательствующему. Председательствующий же не вправе при формулировании вопроса присяжного заседателя изменять его смысл.

Заявление стороны о недопустимости доказательств, обнаружившейся в ходе судебного следствия, может быть сделано в присутствии присяжных заседателей, но рассмотрение этого вопроса по существу допускается лишь в их отсутствие.

Присяжные могут принимать участие в исследовании только тех доказательств, которые необходимы для ответов на поставленные перед ними вопросы. Не подлежат исследованию доказательства, необходимые для обоснования квалификации деяния, гражданского иска, вида и меры наказания, решения других правовых вопросов, а также отрицательно характеризующие личность подсудимого. Для ответа на вопрос, заслуживает ли подсудимый снисхождения, исследуются доказательства, характеризующие деяние (степень участия в преступлении, мотивы, форма вины, причиненный вред и т.д.), а не личность подсудимого, что разъясняется постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». По мнению многих практиков данное положение представляется весьма спорным, особенно в отношении преступлений, имеющих высокий процент рецидива.

Прения сторон в суде присяжных происходят по общим правилам, предусмотренным статьей 292 УПК РФ. Участники прений не вправе касаться вопросов правового характера, решаемых единолично судьей после оглашения вердикта присяжных заседателей (о квалификации

деяния, виде и мере наказания, гражданском иске, судьбе вещественных доказательств, процессуальных издержках и т.д.). Также участники прений не могут ссылаться на доказательства, признанные недопустимыми или не исследованные в суде. Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми (часть 5 статьи 292 УПК РФ).

Прения окончены и коллегия присяжных заседателей должна перейти в совещательную комнату для принятия решения, но перед этим председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом, в котором судья не вправе даже косвенно (намекami, расстановкой акцентов и т.д.) выразить свое отношение к доказанности или недоказанности обвинения. Судья излагает содержание обвинения, а именно его фактическую сторону, на момент окончания прений сторон.

В напутственном слове также разъясняются некоторые принципы и понятия, важные для вынесения справедливого вердикта: понятие презумпции невиновности; правило о толковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого; значение признания как рядового доказательства; недостаточность одного лишь признания обвиняемого для вывода о его виновности; недопустимость расценивать отказ подсудимого давать показания как доказательство его виновности; необходимость основывать вердикт лишь на исследованных в суде доказательствах; установленный законом порядок совещания присяжных; право присяжных требовать возобновления судебного следствия; запрет основывать вердикт на доказательствах, признанных недопустимыми; последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения.

Председательствующий завершает свое напутственное слово, напоминая присяжным заседателям содержание данной ими присяги, и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения согласно части 4 статьи 340 УПК РФ.

Между напутственным словом судьи и удалением присяжных в совещательную комнату не должно быть перерыва.

Итак, присяжные отправляются в совещательную комнату, где им предстоит ответить на 3 основных вопроса:

- о наличии или отсутствии деяния, вменяемого подсудимому;
- о том, совершил ли подсудимый это деяние;
- о наличии вины или невиновности подсудимого.

В случае признания подсудимого виновным, ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения.

Судья, секретарь и иные работники суда не вправе заходить в совещательную комнату во время совещания присяжных.

В совещательной комнате должны быть созданы все условия для работы присяжных (освещение, бытовые условия, необходимые канцелярские предметы), при этом в совещательной комнате не может вестись ни аудио, ни видео запись.

С наступлением ночи присяжные заседатели могут прервать совещание для отдыха. Присяжные также могут прервать совещание и просто по окончании рабочего времени, но это возможно только с разрешения председательствующего. Во время отдыха присяжным запрещено разглашать информацию, которая обсуждалась ими во время совещания.

Если в процессе обсуждения дела кто-то из присяжных почувствовал себя плохо, или обнаружил, что он по каким-либо причинам не может принимать дальнейшее участие в процессе, то присяжные в полном составе возвращаются в зал судебного заседания, и председательствующий назначает одного из запасных заседателей вместо выбывшего. Вследствие того, что в процесс вступает запасной присяжный, который не участвовал в обсуждении поставленных перед присяжными вопросов, то обсуждение этих вопросов должно быть в обязательном порядке проведено заново.

Вопросы, поставленные перед присяжными, ставятся на голосование старшиной и обсуждаются присяжными в установленной законом последовательности: пока не получен ответ на первый вопрос, не переходят к обсуждению второго, и т.д. В поисках единодушия в принятии

того или иного решения запрещено оказывать какое-либо давление на присяжного, оставшегося в меньшинстве.

Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений и могут приступить к принятию решения путем голосования лишь по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату. Вынесение вердикта, принятого по большинству голосов, до истечения трех часов с момента начала совещания является грубейшим нарушением уголовно-процессуального закона.

Голосование проводится открыто. Никто из присяжных заседателей не имеет права воздержаться при голосовании. Старшина голосует последним. Лицо признается виновным, если за его осуждение проголосовали 7 и более присяжных из 12. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей.

Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа («Да, виновен» «Нет, не виновен» и т.п.).

Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае, если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов.

Вопросный лист с внесенными в него ответами на поставленные вопросы подписывается старшиной. После подписания вопросного листа (вердикта) присяжные возвращаются в зал судебного заседания, и старшина передает вердикт председательствующему.

В протоколе судебного заседания точно указывается не только время удаления присяжных в совещательную комнату, но и время возвращения их в зал судебного заседания.

Обсуждение последствий вердикта (обвинительного или оправдательного) является самостоятельным этапом судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей. После провозглашения

вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается с участием сторон. Председательствующий предлагает сторонам исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей.

Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего. Председательствующий немедленно освобождает из-под стражи подсудимого, признанного вердиктом присяжных невиновным, а равно признанного виновным в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание, не связанное с лишением свободы.

Обвинительный вердикт также обязателен для председательствующего и сторон. Однако обвинительный вердикт не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что в действиях подсудимого нет состава преступления. Также судья вправе не согласиться с обвинительным вердиктом и передать уголовное дело на новое рассмотрение с участием иного председательствующего и иных присяжных заседателей в случаях, когда не установлено или не доказано событие преступления или участие подсудимого в его совершении.

После оглашения вердикта присяжные освобождаются от дальнейшего участия в заседании суда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как до введения суда присяжных в 1993 г., так и все последующие годы его функционирования в обществе ведутся активные дискуссии о необходимости и целесообразности суда присяжных, равно как и о том, в какой форме он более удобен для современной России. Противники суда присяжных выдвигают много аргументов «против», сторонники – предлагают весьма убедительные аргументы «за». Однако, какие бы доводы не приводили противники и сторонники суда присяжных, очевидно, что суд присяжных заседателей – исторически устоявшийся институт судебной системы, который в том или ином виде существует в самых разных национальных правовых системах на протяжении значительного периода времени.

Для того, чтобы решить системные проблемы в уголовном судопроизводстве, Уполномоченный по правам предпринимателей при Президенте РФ Борис Титов предложил Президенту РФ распространить право на суд присяжных обвиняемым по статьям 159-159.6 УК РФ (мошенничество), что повысит состязательность процесса и устранил практику предъявления обвинения и вынесения приговоров по делам, которые были намеренно переведены из гражданско-правового в уголовное русло.

В странах Западной Европы и США в плане перспектив института суда присяжных пошли еще дальше. Так, по мнению Кита Хока, главы отдела финансового консалтинга в бухгалтерской фирме «ДжиБиКью Холдингз», в будущем некоторые категории дел будет рассматривать компьютер, поскольку современные технологии обработки информации, особенно предиктивное кодирование, предоставят компьютерному судье возможность без помощи человека получить все необходимые данные, оценить позиции сторон, вынести решение и назначить компенсацию.

По мнению Томмазо Фornsичари из университета Трента и Массимо Поэзио из университета Эссекса со временем присяжных могут заменить роботы. По мнению Пола Ширли, директора по информационным технологиям в Службе Судов и Трибуналов Ее Величества (британском аналоге Судебного департамента), материалы судебных дел будут иметь только виртуальную форму, судьи и присяжные будут работать с планшетами, подключенными к сети суда по беспроводной связи, базы данных различных учреждений будут открыты для суда в целях идентификации и аутентификации личности, время заседаний будет назначаться автоматически, а результаты – объявляться в реальном времени через Твиттер. Как считает Герберт Диксон из Высшего суда Вашингтона, США, удаленные процессы будут использоваться все чаще, и, в конце концов, в зале суда может не остаться вообще ни одного человека. Желающие присутствовать на процессе смогут наблюдать его на экране.

По представлениям Нэнси Митчелл, Дэвида Клири и Мэтью Хинкера из международной юридической фирмы «Гринберг Трауриг» «для следующего поколения физические здания судов будут таким же анахронизмом, как для нас – факсы. Безопасные виртуальные залы судебных заседаний будут доступны с персональных компьютеров, так что слушания будут проходить целиком в виртуальном пространстве. Любой документ будет доступен в облачном хранилище, что позволит адвокатам моментально делиться ими, записи будут затем доступны всем желающим».

Подводя итог, скажем, что, несмотря на все свои минусы, суд присяжных представляет собой элемент демократии в судебной системе любой страны, в которой он существует. В настоящее время многие страны континентальной Европы либо отказались от суда присяжных, либо изменили его, при этом в тех странах, где суд присяжных действует и сегодня, он, как правило, рассматривает относительно небольшое количество дел. Но такие перемены отнюдь не означают, что роль суда присяжных неуклонно снижается. Деятельность присяжных в судах является выполнением гражданского долга и реализацией принципа коллегиальности правосудия. Только институт присяжных заседателей

позволяет гражданам участвовать в судебном процессе и влиять на решения, вынесенные судом, будь то институт присяжных в классическом виде, как в Англии, или же в изменённом, как суд ассизов во Франции. По мнению многих специалистов, именно участие простых граждан в осуществлении правосудия определяет систему правосудия в целом, задавая её качество и гарантируя гражданам право на беспристрастное и объективное рассмотрение дела.

ПРИЛОЖЕНИЕ

I. Текст присяги

«Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку».

II. Образец уведомления

«О включении в списки для участия в осуществлении правосудия в качестве присяжного заседателя»

Уважаемый (ая) _____

Город Москва _____

В соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях Федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» граждане Российской Федерации имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции под судебных им уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом. Списки кандидатов в присяжные заседатели на 2013-2016 годы составляются на основе персональных данных об избирателях, входящих в информационные ресурсы Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», путем случайной выборки установленного числа граждан.

Граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели, исключаются из указанных списков в случаях:

1). Выявления обстоятельств, не позволяющих гражданам быть кандидатами в присяжные заседатели:

- а) не достигшие к моменту составления кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- б) имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- в) признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности;

г) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

2). Подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:

а) лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;

б) Лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;

в) лицом, достигшим возраста 65 лет;

г) лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;

д) военнослужащим;

д.1) гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки, - в течение пяти лет со дня увольнения;

е) судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом – в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;

е.1) имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

е.2) гражданином, уволенным со службы в органах и учреждениях, указанных в подпункте «е.1» настоящего пункта, - в течение пяти лет со дня увольнения;

ж) священнослужителем.

В результате проведенной случайной выборки Вы включены в список кандидатов в присяжные заседатели. При наличии обстоятельств,

препятствующих исполнению Вами обязанностей присяжного заседателя, Вам необходимо до _____ (через 2 недели) подать письменное заявление об исключении Вас из списка присяжных заседателей с указанием причин исключения и приложением копий документов, подтверждающих указанные причины. Заявления принимаются по адресу: _____

Справки по вопросам составления списков кандидатов в присяжные заседатели Вы можете получить по телефону _____

Глава управы _____

III. Образец заявления об освобождении от исполнения обязанностей присяжного заседателя

(Наименование суда)

Председательствующий судья: (Ф. И. О.)

Дело № (значение)

от (Ф. И. О., адрес, паспортные данные)

ЗАЯВЛЕНИЕ

об освобождении от исполнения обязанностей присяжного заседателя

В соответствии с извещением № (...) от (число, месяц, год) меня включили в предварительный список кандидатов присяжных заседателей по делу № (...) о (вписать нужное).

Ближайшее судебное заседание по рассмотрению вышеуказанного дела назначено на (число, месяц, год) (указать время).

В связи с тем, что (возраст достиг 60 лет/женщина, имеющая ребенка в возрасте до трех лет/лицо, которое в силу религиозных убеждений считает для себя невозможным участие в осуществлении правосудия/лицо, отвлечение которого от исполнения служебных обязанностей может нанести вред общественным или государственным интересам/иные обстоятельства, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании), прошу освободить меня от исполнения обязанностей присяжного заседателя.

(число, месяц, год)

(подпись) (Ф. И. О.)

IV. Образец заявления об исключении из списка кандидатов в присяжные заседатели

Главе администрации
муниципального района

(Ф.И.О.)

от _____

(Ф.И.О.)

проживающего (ей) по адресу:

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу исключить меня из списка кандидатов в присяжные заседатели от _____ муниципального района для _____ городского суда

На 2013-2016 годы, в связи с _____

(в обязательном порядке указывается причина отказа)

_____ («____» _____ 2014 г.
(подпись) (ф.и.о.) (дата)

ИСТОЧНИКИ

1. Linder D.: «The Trial of John Peter Zenger: An Account». – 2001.
2. Matthews, B.: «The Woman Juror». – 1927.
3. Martin J.: «The English Legal System». – L., 2001.
4. Арсеньев К.К.: «Судебное следствие». – СПб., 1871.
5. Быков В.М.: статья «Суд с участием присяжных заседателей: новая формула». – Журнал «Уголовный процесс», 2006, № 9.
6. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А.: «Уголовный процесс западных государств». – М., 2002.
7. Демичев А. А.: статья «Перспективы российского суда присяжных». – Журнал «Государство и право», 2002, № 11.
8. Джон Питер Зенгер: «Дело о свободе слова». – Перевод Лучинский Ю., 2005.
9. Кессиди Ф. Х.: К 36 «Сократ». – СПб.: «Алетейя», 2001.
10. Кротов Я.: «Богочеловеческая комедия».
11. Кургатников А. В.: сборник исторических свидетельств «Суд над Сократом».
12. Леви А.: статья «Суд присяжных: нужна реформа». – Журнал «Законность», 2006, № 12.
13. Немытина М.: статья «Суд присяжных в России». – Журнал «Советская юстиция», 1992, №21/22.
14. Непомнящий Н.: «100 великих загадок XX века. Истинная история Сакко и Ванцетти».

15. Никонов В.А.: статья «Суд присяжных в России: исторический опыт судебной реформы 1864 года и перспективы развития». – Журнал «История государства и права», 2007, № 17.
16. Садыков Ф.Я.: статья «Против суда присяжных». – Журнал «Российская юстиция», 1997, №1.
17. Тальберг Д.Г.: «Русское уголовное судопроизводство». – Киев, 1891, Т. 2.
18. Уолкер Р.: «Английская судебная система». – М., 1980.
19. Учебное пособие «Судебные системы западных государств». – М., 1990.
20. Конституция Российской Федерации.
21. Федеральный Конституционный закон №1-ФКЗ от 31 декабря 1996 года «О судебной системе Российской Федерации».
22. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июля 1996 года № 63-ФЗ.
23. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ.
24. Закон Российской Федерации №3132-1 от 26 июля 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации».
25. Федеральный закон № 45-ФЗ от 20 апреля 1995 года «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов».
26. Федеральный закон № 150-ФЗ от 13 декабря 1996 года «Об оружии».
27. Федеральный закон № 113-ФЗ от 20 августа 2004 года «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».
28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального

- кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».
29. Постановление Правительства Москвы №437-ПП от 28 августа 2012 года.
 30. <http://www.soprotivlenie.org/>
 31. <http://www.torremaggiore.com/>
 32. <http://www.pravo.ru/>
 33. <http://www.vedomosti.ru/>
 34. <http://www.en.wikipedia.org/>
 35. <http://www.ru.wikipedia.org/>
 36. <http://www.answers.com/>
 37. <http://www.megabook.ru/>
 38. <http://www.cyberleninka.ru/>
 39. <http://www.enc-dic.com/>

